

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

DR.8361.12.2025

DECYZJA PO.253.C.162.2025.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

SPLIT BOWLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Radomiu, ul. 1905 roku 30a, 26-600 Radom

karę pieniężną w wysokości **2 800 zł (słownie: dwa tysiące osiemset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w SPLIT, ul. 1905 Roku 30A w Radomiu (punkt świadczeń usług), łącznie zakwestionowano w menu-cenniku 89 pozycji, ponieważ nie określono ilości do których odnoszą się uwidocznione ceny (dot. 84 pozycji) oraz stwierdzono określenie ilości potrawy lub wyrobu w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości (dot. 5 pozycji) . Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 06-14.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: SPLIT BOWLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. 1905 roku 30a, 26-600 Radom.

W toku kontroli, w SPLIT, ul. 1905 Roku 30A w Radomiu (punkt świadczeń usług), zakwestionowano w menu-cenniku 89 pozycji, tj.:

W Menu-Cenniku wraz z wkładką herbat i napojów zimowych

- w grupie „ZUPY”

1. ROSÓŁ Z KOŁDUNAMI
2. ZUPA TAJSKA Z KURCZAKIEM
3. ZUPA TAJSKA Z KREWETKAMI
4. ŻUR Z JAJEM

- w grupie „PRZYSTAWKI”

5. TATAR Z POŁĘDWICY WOŁOWEJ
6. GRAVLAX NA GRZANCE
7. KREWETKI Z PATELNI

- w grupie „*SALATY*”

8. CEZAR Z KURCZAKIEM I BOCZKIEM

9. CEZAR Z KREWETKAMI

10. SAŁATKA Z GRILLOWANYM SEREM HALLOUMI

11. SAŁATKA Z GRILLOWANYM ŁOSOSIEM

- w grupie „*MAKARONY*”

12. GNOCCHI Z POŁĘDWICZKĄ WIEPRZOWĄ W SOSIE BOROWIKOWYM

13. GNOCCHI Z KURCZAKIEM I SUSZONYMI POMIDORAMI

14. PAD THAI Z KURCZAKIEM

15. PAD THAI Z KREWETKAMI

16. TAGLIATELLE Z PESTO BAZYLIOWYM I SUSZONYMI POMIDORAMI

17. FUSILLONI NERO Z ŁOSOSIEM

18. FUSILLONI NERO Z KREWETKAMI

- w grupie „*DANIA GŁÓWNE*”

19. FAJITA

20. ŻEBERKA PIECZONE W SOSIE BBQ

21. SHOARMA DROBIOWA

22. KURCZAK KATSU

23. POŁĘDWICZKA WIEPRZOWA Z GRILLOWANYM KALAFIOREM

24. SZNYCEL CIEŁĘCY

25. PLACEK PO WĘGIERSKU Z GULASZEM WIEPRZOWYM

- w grupie „*BURGERY*”

26. BURGER Z CHRUPIĄCYM KURCZAKIEM

27. BURGER Z WOŁOWINĄ

- w grupie „*DANIA DLA DZIECI*”

28. ROSÓŁ Z MAKARONEM

29. PIERŚ Z KURCZAKA W PANIERCE Z FRYTKAMI I MIZERIĄ

30. NUGGETSY Z FRYTKAMI

- w grupie „*DESERY*”

31. BEZA PAVLOVA Z OWOCAMI

32. FONDANT CZEKOLADOWY

33. TARTA Z MALINAMI I KREMEM MASCARPONE

34. SZARLOTKA NA CIEPŁO Z LODAMI

- w grupie „*PIZZA*”

35. MARGHERITA

36. AMERICANA

37. CACCIATORE

38. CARBONARA

39. CAPRICIOSA

40. DIAVOLA

41. GAMBINO

42. PARMA

43. PROSCIUTTO E FUNGHI

44. PESTO SPINACHI

45. CALZONE

46. SPIANATA

47. VEGETARIANA

- w grupie „*NAPOJE CIEPŁE*”

48. HERBATA

49. AMERICANO

50. CAPPUCINO

51. CAFE LATTE

52. FLAT WHITE

- w grupie „*KOKTAJLE*”

53. CUBA LIBRE

54. TOM COLLINS

55. LIMONCELLO SPRITZ

56. PORN STAR MARTINI

57. APEROL SPRITZ

58. TOKYO ICE TEA

59. BOULEVARDIER

60. HUGO SPRITZ

61. JAGER SOUR

62. ORANGEMEISTER

63. SEX ON THE BEACH

64. FRENCH 75

65. AMBER LIGHT

66. RUM SOUR

67. STRIKE

- w grupie „*KOKTAJLE BEZALKOHOLOWE*”

68. PINACOLADA

69. SEX ON THE BEACH

70. TWISTER

71. BOOZE BEZALKOHOLOWE

- w grupie „*SHOTY*”

72. WŚCIEKŁY PIES

73. MAŁPI MÓZG

- w grupie „*WKŁADKA ZIMOWA*”

74. Herbata zimowa

75. Drink apple penicillin

76. Drink coffee cream

W Menu-Cenniku PRZYSTAWKI/SALATKI

- w grupie „*PRZYSTAWKI*”

77. Deska wędlin

78. Deska serów

79. Śledzie w dwóch smakach (sos śmietanowy z jabłkiem/suszony pomidor)

- w grupie „*SALATKI*”

80. Sałatka z kurczakiem, ananasem i serem lazur

81. Sałatka grecka

82. Sałatka halloumi

83. Sałatka cesar

W cenniku „OFERTA URODZINOWA 55 ZŁ/OS.”

- w grupie „*DODATKOWO PŁATNE*”

84. SZAMPAN BEZALKOHOLOWY

W Menu-Cenniku wraz z wkładką herbat i napojów zimowych

- w grupie „*SHOTY*”

85. CHUPA CHUPS

86. KAMIKADZE

87. GUMA SHOCK

W Menu-Cenniku PRZYSTAWKI/SALATKI

- w grupie „PRZYSTAWKI”

88. Tatar wołowy

89. Tatar z łososia.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii przy ww. potrawach oraz wyrobach stwierdzono brak określenia ilości potrawy lub wyrobu (dot. poz. 1-84) do których odnoszą się uwidocznione ceny. Ponadto stwierdzono określenie ilości potrawy lub wyrobu w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości (dot. poz. 85-89). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: SPLIT BOWLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, poprzez brak określenia ilości 84 potraw lub wyrobów oraz poprzez określenie ilości w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości 5 potraw lub wyrobów w menu-cenniku, do których odnosiły się ceny w SPLIT, ul. 1905 Roku 30A w Radomiu (punkt świadczeń usług), nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniał cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 13.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww.

ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w przesłanym w toku kontroli piśmie przedstawiła stanowisko dot. kontroli. Przyznano w nim, iż w menu istniały pozycje bez wyszczególnienia gramatury bądź pojemności których dotyczyły. Argumentowano, iż powyższe wynikało ze świadomości, że w firmie rozliczają się w postaci pełnej księgowości oraz iż są zobligowani do prowadzenia pełnej gospodarki magazynowej rejestrującej szczegółowo zużycie każdego produktu. Dla informacji podano, iż 95% lokali gastronomicznych w Polsce nie musi prowadzić gospodarki magazynowej. Strona wspomniała, iż prowadzenie gospodarki magazynowej realizowane jest między innymi poprzez system receptur, który to system w programie informatycznym ERP dokonuje automatycznego rozchodu towarów zużytych na każdy wyrób gotowy do sprzedaży dla konsumenta. Dla przykładu receptura na rosół określa jego ilość, zużyty makaron i wszystkie dodatki, a personel działając w oparciu o receptury systemowe opracowane przez technologa żywienia nie ma swobody w ustalaniu zużycia produktów. Zdaniem strony nie wchodzi więc w rachunek naruszenie przepisu o mniejszej wadze podanych produktów, a niedociągnięcie zauważone podczas kontroli zostało niezwłocznie usunięte.

Strona podkreśliła fakt, iż pracownicy udostępniali wszystkie wymagane dokumenty oraz udzielali wyjaśnień na zadawane im pytania, a kontrola przebiegła bezkonfliktowo.

Poinformowano, iż naruszenie przepisu nie przyniosło żadnych korzyści materialnych. Była to pierwsza kontrola organu od początku istnienia Spółki. Poinformowano, iż inne kontrole m.in. Urzędu Skarbowego, Państwowej Inspekcji Pracy czy Straży Pożarnej nie wykazały niedociągnięć w działalności firmy.

Strona poinformowała o wielkości obrotu oraz przychodu za zamknięty rok rozrachunkowy. Nadmieniła, iż w ich ocenie dane o obrocie oraz przychodzie nie świadczą w pełni o kondycji finansowej firmy, ponieważ to dochód obrazuje rzeczywisty potencjał finansowy, a wyniki dostępne w sprawozdaniach przesłanych do KRS mówią o kondycji finansowej firmy. Podkreślono również fakt, iż cały czas odliczane są straty poniesione podczas pandemii Covid 19. Poproszono o nienaliczanie kary za jednorazowe niedociągnięcie, gdyż każda kwota będzie dla strony wyjątkowo dotkliwa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony. Dodatkowo zauważa, iż okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wewnętrzny system oraz inne kontrole nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Ponadto organ wziął pod uwagę fakt usunięcia przez stronę nieprawidłowości, wielkość obrotu i przychodu oraz brak uzyskania korzyści majątkowych bądź strat w związku z naruszeniem obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, stwierdzono brak określenia ilości 84 potraw lub wyrobów oraz stwierdzono określenie ilości potrawy lub wyrobu w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości dot. 5 potraw lub wyrobów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust.2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła niespełna połowy sprawdzanych pozycji w toku kontroli (sprawdzono 219 oferowanych pozycji), a brak uwidocznienia albo uwidocznienie w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 06.02.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości w cennikach zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że SPLIT BOWLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 03.04.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, iż naruszenie przepisu nie przyniosło żadnej korzyści materialnej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotu oraz przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony

organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy SPLIT BOWLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SPLIT BOWLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. 1905 roku 30a, 26-600 Radom;
2. aa.