

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

DR.8361.251.2024

DECYZJA PO.292.KB.15.2025.AK

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 poz. 229) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Monikę Czarnotę

prowadzącą działalność gospodarcza pod firmą:

"OLMAR" CZARNOTA MONIKA

do uiszczenia kwoty **668 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt osiem złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek produktów kosmetycznych, tj.:

- **Głam cienie do powiek 205 PAESE, nr partii 4204A255**, z partii liczącej 2 szt.;
- **Matowy Róż, Mocha 04, SEMILAC, nr partii 1218**, z partii liczącej 2 szt.;

pobranych do badań w dniu 21.11.2024 r., za protokołem pobrania próbki 124528 w sklepie „OLMAR” Czarnota Monika, przy ul. Struga 44A w Radomiu.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że w badanych próbkach:

- **Głam cienie do powiek 205 PAESE**, wykryto **zawartość rtęci** – wynik badania **<0,05 mg/kg**,
- **Matowy Róż, Mocha 04, SEMILAC**, wykryto **zawartość rtęci** – wynik badania **<0,077 mg/kg** (niepewność pomiaru 0,028 mg/kg), co niezgodne jest z pkt 221 załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59, ze zm.). Szczegóły zawierają: sprawozdanie z badań nr 951/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. oraz sprawozdanie z badań nr 952/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r.

UZASADNIENIE

W dniach 21.11.2024 r. – 03.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Moniki Czarnota prowadzącej działalność gospodarcza pod firmą: "OLMAR" CZARNOTA MONIKA.

W dniu 21.11.2024 r., za protokołem pobrania próbki nr 124528, u przedsiębiorcy Moniki Czarnota prowadzącej działalność gospodarcza pod firmą: "OLMAR" CZARNOTA MONIKA pobrano do badań laboratoryjnych próbki wyrobów:

- **Głam cienie do powiek 205 PAESE, nr partii 4204A255**, z partii liczącej 2 szt.;
- **Matowy Róż, Mocha 04, SEMILAC, nr partii 1218**, z partii liczącej 2 szt.

Równoległe za protokołem pobrania próbki nr 124529 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną przekazano pod dozór p. Agacie Jankowskiej - - pracownikowi przedsiębiorcy.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że w badanych próbkach:

- Glam cienie do powiek 205 PAESE, wykryto **zawartość rtęci** – wynik badania **<0,05 mg/kg**,
- Matowy Róż, Mocha 04, SEMILAC, wykryto **zawartość rtęci** – wynik badania **<0,077 mg/kg**

(niepewność pomiaru 0,028 mg/kg), co niezgodne jest z pkt 221 załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych. Szczegóły zawierają: sprawozdanie z badań nr 951/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. oraz sprawozdanie z badań nr 952/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r.

Pismem z dnia 08.01.2025 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanego o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Monika Czarnota prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "OLMAR" CZARNOTA MONIKA. obowiązana jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów związanych z badaniami ww. próbek produktów Glam cienie do powiek 205 PAESE i Matowy Róż, Mocha 04, SEMILAC.

W związku z powyższym pismem z dnia 03.07.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. wyrobów. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U.

z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 10.12.2024 r. „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 165/2024)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium

Nazwa badanego produktu: **Glam cienie do powiek 205 PAESE, nr partii 4204A255,**

Badany parametr:

- Zawartość rtęci w kosmetykach dla jednego elementu próbki 119 zł
- Koszt dokonania oceny wyników badań 95 zł
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań 120 zł
- **Calkowite koszty badań 334 zł**

Pismem z 10.12.2024 r. „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 166/2024)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium

Nazwa badanego produktu: **Matowy Róż, Mocha 04, SEMILAC, nr partii 1218**

Badany parametr:

- Zawartość rtęci w kosmetykach dla jednego elementu próbki 119 zł
- Koszt dokonania oceny wyników badań 95 zł
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań 120 zł
- **Calkowite koszty badań 334 zł**

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania parametru i elementów ww. wyrobów stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbek przedmiotowych wyrobów, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił równowartość kosztów przeprowadzonych badań jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na łączną kwotę 668 zł (2 x 334 zł).

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **668 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.