

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

DR.8361.251.2024

DECYZJA PO.291.K.2.2025.AK

Na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Monice Czarnocie

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **"OLMAR" CZARNOTA MONIKA**

karę pieniężną określoną w **art. 36 ust. 1** ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w należącem do przedsiębiorcy sklepie „OLMAR” Czarnota Monika przy ul. Struga 44a w Radomiu 2 partii produktów kosmetycznych:

- **BE COLOR MASK, CAVIAR, KERATIN&COLLAGEN, 500 ml** w ilości 1 szt., w cenie 42,00 zł/szt., wartości 42,00 zł,
- **20 vol 6 % real/oxy emulsione ossidante profumata in crema, 150ml** w ilości 2 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 20,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych bezpośrednio na opakowaniu (brak opakowania zewnętrznego) brak było informacji w języku polskim dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego. Funkcja nie wynikała również z prezentacji produktu. Powyższe nie spełnia wymogów art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 i art. 6 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59 ze zm.) (dalej: rozporządzenia). Ponadto w przypadku ww. kosmetyku: 20 vol 6 % real/oxy emulsione ossidante profumata in crema, 150 ml nie było w oznakowaniu informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania. W oznakowaniu tego produktu kosmetycznego zamieszczono wymagane środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania produktu kosmetycznego, podane w obcej wersji językowej, z uwagi na zamieszczenie składnika Hydrogen Peroxide (nadtlenek wodoru), który zgodnie z pkt 12 załącznika nr III rozporządzenia wymaga zamieszczenia środków ostrożności. Powyższe nie spełnia wymogów art. 19. ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 21.11.2024 r. - 03.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Moniki Czarnoty prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "OLMAR" CZARNOTA MONIKA.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych:

- **BE COLOR MASK, CAVIAR, KERATIN&COLLAGEN, 500 ml** w ilości 1 szt., w cenie 42,00 zł/szt., wartości 42,00 zł,
- **20 vol 6 % real/oxy emulsione ossidante profumata in crema, 150ml** w ilości 2 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 20,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych bezpośrednio na opakowaniu (brak opakowania zewnętrznego) brak było informacji w języku polskim dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego. Funkcja nie wynikała również z prezentacji produktu. Powyższe nie spełnia wymogów art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 i art. 6 ust. 2 rozporządzenia. Ponadto w przypadku ww. kosmetyku: 20 vol 6 % real/oxy emulsione ossidante profumata in crema, 150 ml nie było w oznakowaniu informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania. W oznakowaniu tego produktu kosmetycznego zamieszczono wymagane środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania produktu kosmetycznego, podane w obcej wersji językowej, z uwagi na zamieszczenie składnika Hydrogen Peroxide (nadtlenek wodoru), który zgodnie z pkt 12 załącznika nr III rozporządzenia wymaga zamieszczenia środków ostrożności. Powyższe nie spełnia wymogów art. 19. ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała. Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. d, f, rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 rozporządzenia informacje wymienione w ust. 1 lit. d i f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Zgodnie z art. 19 ust. 2. rozporządzenia, jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych w ust. 1 lit. d w opisany sposób, stosuje się następujące zasady:

- informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykietce, taśmie, metce lub karcie;

-jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1. W wypadku informacji, o których mowa w ust. 1 lit. d, symbol ten musi być umieszczony na pojemniku lub opakowaniu zewnętrznym. Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Monika Czarnota prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "OLMAR" CZARNOTA MONIKA poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych odpowiednich informacji, naruszyła art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. d i f, w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia, podlega karze pieniężnej w wysokości **do 70 000 zł**.

W związku z powyższym pismem z dnia 03.07.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona w oznakowaniu 2 partii produktów nie podała informacji w języku polskim dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego (funkcja nie wynikała również z prezentacji produktu) oraz dodatkowo w przypadku ww. kosmetyku: 20 vol 6 % real/oxy emulsione ossidante profumata in crema, 150 ml nie było w oznakowaniu informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania z uwagi na zastosowany składnik Hydrogen Peroxide (nadtlenek wodoru), który zgodnie z pkt 12 załącznika nr III rozporządzenia wymaga zamieszczenia środków ostrożności. Powyższe nie spełnia wymogów art. 19 ust. 1 lit. d i f w związku z art. 19 ust. 5 i art. 6 ust. 2 rozporządzenia naruszając tym samym interes konsumenta, gdyż nie posiadał on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chciał nabyć.

Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 10 partii towarów), to należy zauważyć konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji, tzn. otrzymali niepełne informacje i mogli nabyć lub użyć kosmetyki niezgodnie z jego funkcją, a w jednym przypadku mogli nabyć kosmetyk bez świadomości stosowania środków ostrożności, których należało przestrzegać podczas stosowania tego produktu.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 25.06.2006 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia i tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Nieprawidłowości w zakwestionowanych produktach naprawiono.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki

w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa w odniesieniu do naruszeń wynikających z art. 36 ust. 1, ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, ponieważ jak wykazano powyżej we wszystkich przypadkach waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie zostały uprzednio nałożone sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, tj. udostępnienie na rynek produktu kosmetycznego niewłaściwie oznakowanego nieodwracalnie naruszyło interes konsumentów, którzy otrzymali niewłaściwe informacje oraz mogli nabyć lub użyć kosmetyki niezgodnie z jego funkcją, a w jednym przypadku bez świadomości stosowania środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania produktu kosmetycznego.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie, może być wymierzona w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Monice Czarnocie prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "OLMAR" CZARNOTA MONIKA z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. d i f w związku z art. 19 ust. 5 i art. 6 ust. 2 rozporządzenia należy wymierzyć karę administracyjną określoną w art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.