

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

DR.8361.26.2025

DECYZJA PO.286.C.182.2025.AW

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Sandrze Barańskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Kulka i spółka Sandra Barańska

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w punkcie świadczenia usług – w sali zabaw Kulka i Spółka przy al. Niepodległości 89 w Grójcu zakwestionowano m. in. 14 potraw lub wyrobów zawartych w cenniku - stwierdzono brak uwidocznienia ilości oferowanej potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 03-11.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sandry Barańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Kulka i spółka Sandra Barańska.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w punkcie świadczenia usług – w sali zabaw Kulka i Spółka przy al. Niepodległości 89 w Grójcu zakwestionowano m. in. 14 potraw lub wyrobów zawartych w cenniku, tj.

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 1. Americano, | 6. Gorąca czekolada, |
| 2. Americano z mlekiem, | 7. Herbata, |
| 3. Cappuccino, | 8. Iced latte, |
| 4. Caffè latte, | 9. Frappuccino, |
| 5. Caffè mocha, | 10. Mocha frappuccino, |

11. Iced americano,
12. Lemoniada,

13. Świeżo wyciskany sok,
14. Caffè affogato.

W miejscu świadczenia usług, gdzie prowadzone są także usługi z zakresu gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku stwierdzono brak uwidocznienia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2. w zw. z ust. 1. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Sandra Barańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kulka i spółka Sandra Barańska, poprzez brak uwidocznienia przy 14 potrawach lub wyrobach ilości potrawy lub wyrobu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 30.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 07.07.2025 r. (wpływ do Inspektoratu 11.07.2025 r.) przedsiębiorca podniósł, że stwierdzone uchybienie polegało wyłącznie na braku uwidocznienia informacji o objętości napoju, do którego odnosiła się

cena (cennik był namalowany na ścianie i można było do niego w każdej chwili nanieść kredą dodatkowe dane). Poinformował, że wszystkie napoje były i są serwowane w standardowych szklankach z sieci IKEA o pojemności 350 ml lub w standardowych filiżankach o pojemności 30 ml w przypadku kawy espresso. Poinformował dalej, że nie przewiduje innych pojemności, co potwierdza jednolitość oferty oraz fakt, że klienci nie byli wprowadzani w błąd, a działalność przedsiębiorstwa opiera się głównie na organizacji zabawy dla dzieci, a napoje są jedynie elementem uzupełniającym ofertę. Strona wyjaśniła, że nie była świadoma, że brak podania przy cenie także objętości napoju stanowi naruszenie przepisów. Zwróciła uwagę, że obowiązek ten wynika z interpretacji organów i nie jest literalnie określony w przepisach, co z kolei może być trudne do samodzielnego ustalenia przez początkującego przedsiębiorcę. Poinformowała, że prowadzi działalność gospodarczą od maja 2024 r., tj. niespełna rok i jako młody przedsiębiorca i matka dwójki małych dzieci dokłada wszelkich starań, aby prowadzić działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz najwyższymi standardami obsługi klienta. Wyjaśniła, że z uwagi na liczne obowiązki rodzinne i zawodowe czasami trudno jej być na bieżąco z każdym najdrobniejszym wymogiem prawa. Podkreśliła, że po uzyskaniu informacji o stwierdzonym uchybieniu w obecności kontrolerów uzupełniła wszystkie cenniki o brakujące informacje w zakresie pojemności napojów oraz że naruszenie miało charakter incydentalny, zostało niezwłocznie usunięte, a podczas kontroli nie stwierdzono żadnych innych nieprawidłowości. Wyjaśniła, że nie była świadoma, że brak poinformowania o objętości może być interpretowany jako działanie mogące wprowadzić konsumenta w błąd lub przynosić jakkolwiek korzyść. Podniosła, że żaden klient nigdy nie zgłaszał skarg w związku z brakiem informacji o ilości napoju oraz że każdy klient widział, w jakiej szklance serwowane są napoje. Odniosła się do obserwacji innych lokali w Warszawie i Grójcu, gdzie często spotykała się z brakiem wskazania pojemności, co może wprowadzić w błąd co do obowiązujących standardów i przepisów. Poinformowała o wysokości przychodów przedsiębiorstwa za 2024 r. Złożyła oświadczenie w zakresie osiągniętych korzyści majątkowych i strat w związku z przedmiotowym naruszeniem.

W związku z powyższym, w szczególności z uwagi na nieświadomość popełnienia uchybienia, natychmiastową naprawę uchybienia, brak wcześniejszych naruszeń, krótki okres prowadzenia działalności oraz sytuację rodzinną, strona wniosła o umorzenie przedmiotowego postępowania, ewentualnie zakończenie postępowania bez nakładania kary finansowej – z uwagi na szczególny charakter stwierdzonego uchybienia, znikomy stopień szkodliwości oraz wzorowe postępowanie naprawcze. Na wypadek braku możliwości umorzenia postępowania, wniosła o uwzględnienie wszystkich podniesionych okoliczności i nałożenie kary w najniższym wymiarze.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, w tym charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia w toku kontroli stwierdzonych nieprawidłowości i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niezamierzone działanie, brak znajomości obowiązującego prawa, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

W toku postępowania administracyjnego organ rozpatrzył także przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i dostrzegł podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 21a ust. 1 ww. ustawy.

W myśl tego przepisu, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż prowadzi działalność gospodarczą od 06.05.2024 r., a naruszenie prawa nastąpiło w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (nieprawidłowości stwierdzono 03.03.2025 r.). W toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Sandry Barańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Kulka i spółka Sandra Barańska, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza stronę, że cennik oprócz ceny powinien zawierać aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14

dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. **Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.