

Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r.

DR.8361.29.2025

DECYZJA PO.255.C.164.2025.AW

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

ENDORFINA GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Kielcach przy ul. Zagnańskiej 92, 25-558 Kielce,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie świadczenia usług – w klubie fitness Endorfina Platinum Gym&Fitness przy ul. Chrobrego 3 w Radomiu zakwestionowano 1 pozycję w cenniku usług Saunarium CENNIK, tj.: „KARNET 10 WEJŚĆ nielimitowanych czasowo wejść na strefę SPA&WELLNESS, które należy wykorzystać w przeciągu 3 miesięcy”.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono ceny ww. usługi, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) – szczególnie w uzasadnieniu.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 18-24.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ENDORFINA GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, w punkcie świadczenia usług – w klubie fitness Endorfina Platinum Gym&Fitness przy ul. Chrobrego 3 w Radomiu zakwestionowano 1 pozycję w cenniku usług Saunarium CENNIK, tj.: „KARNET 10 WEJŚĆ nielimitowanych czasowo wejść na strefę SPA&WELLNESS, które należy wykorzystać w przeciągu 3 miesięcy”.

W miejscu świadczenia usług w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono ceny ww. usługi, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca ENDORFINA GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach poprzez brak uwidocznienia ceny usługi w miejscu świadczenia usług nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia ceny usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 16.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 27.06.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 02.07.2025 r.) przekazała wyjaśnienia w sprawie. Oświadczyła, że nieprawidłowość przy kwestionowanej pozycji „KARNET 10 WEJŚĆ nielimitowanych czasowo wejść na strefę SPA&WELLNESS, które należy wykorzystać w przeciągu 3 miesięcy” polegała na braku przy podanej cenie karnetu końcówki „0,99 zł”, co mogło wprowadzić klientów w błąd. Podniosła, że błąd ten wynikał z przeoczenia i nie był działaniem celowym. Oświadczyła, że niezwłocznie po zakończeniu kontroli cennik został uzupełniony o brakującą informację.

Poinformowała że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naróżnym obowiązkiem. Przekazała informację o wielkości przychodu i obrotów uzyskanych za 2024 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, zakres naruszenia, informacje w zakresie wielkości przychodu oraz fakt usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie skorzystania z oferowanej przez przedsiębiorcę usługi. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia ceny usługi w miejscu świadczenia usług.

Ustawodawca nie różnicuje wymogów od okoliczności towarzyszących naruszeniu prawa, w tym charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych usług, przyczyny powstania naruszenia, nieumyślności, nieprawidłowej interpretacji obowiązującego prawa czy omyłki pisarskiej - nie mają one wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

Oferując konsumentowi usługi należy uwidocznić ich ceny i wymóg ten musi zostać spełniony. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa.

Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku przy 1 pozycji nie uwidoczniono ceny usługi, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zwrócić jednak uwagę, że naruszenie dotyczyło znikomej części usług ujętych w cenniku, tj. 1 na 21 sprawdzonych w 4 cennikach usług (100 procent oferty w zakresie usług).

Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 18.02.2025 r. W toku kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 26.07.2021 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 27.06.2025 r. oświadczył, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła 1 pozycji spośród 21 sprawdzonych w 4 cennikach usług (100 procent oferty przedsiębiorcy w zakresie usług), zatem waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy ENDORFINA GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się cenę usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania

utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ENDORFINA GROUP sp. z o.o., ul. Zagnańska 92, 25-558 Kielce;
2. aa.