

ae

Warszawa, dnia 11 lipca 2025 r.

DR.8361.30.2025

2025 -07- 11

EKSPEDYCJA
DECYZJA PO.247.C.157.2025.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

POP GYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Radomiu, ul. Witolda 7, 26-600 Radom

karę pieniężną w wysokości **1 900 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w klubie fitness i siłownia przy ul. Witolda nr 7 w Radomiu, zakwestionowano łącznie 22 pozycje uwidocznionych w cennikach (1 pozycję uwzględnioną w cenniku karnetów w POP GYM oraz 21 pozycji w cenniku usług gastronomicznych), ze względu na brak określenia ilości do których odnoszą się uwidocznione ceny oraz brak uwidocznienia cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 18-26.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy POP GYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Witolda 7, 26-600 Radom. W toku kontroli, w klubie fitness i siłownia przy ul. Witolda nr 7 w Radomiu, zakwestionowano łącznie 22 pozycje wskazane w cennikach (1 pozycję uwzględnioną w cenniku karnetów w POP GYM oraz 21 pozycji wymienionych w cenniku usług gastronomicznych), tj.:

1. squash

w grupie Boost yourself Przed Treningiem:

2. X-treme napalm,
3. Angel Dust,
4. Bomb,
5. Boogieman,
6. Scatterbrain,
7. R-Weiler Focus,

8. Ice Pump,
9. Shaaboom pump,

w grupie Let's Shake – wypij Shake'a! Buduj formę dzięki białku i aminokwasom:

10. Shake na mleku,
11. Shake na wodzie,

w grupie Coffee time! Kiedy masz ochotę:

12. Kawa Bulletproof by POP!,
13. Fitpresso Standard,
14. Fitpresso doppio,
15. American Dream,
16. Cappuccino,
17. Fit Latte,
18. Muschiato,
19. Fit&Frosty Frappe,
20. Pop Season Tea,
21. Pop O'Clock,
22. Pop Gym Shaker Prawdziwy Król wśród shakerów! 600 ml.

W miejscu świadczenia usług nie uwidoczniono ceny za usługę (dot. poz. 1) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku powyższej pozycji podano jedynie informację, iż „Bezpłatne 2h gry miesięcznie dla osób posiadających karnet OPEN w godzinach PN-PT 6:00-15:00, WEEKEND bez limitu wejście. Sprzęt do gry GRATIS!”, natomiast nie podano ceny usługi za korzystanie ponad w/w czas. Powyższy stan narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776). Dodatkowo w cenniku usług gastronomicznych przy ww. pozycjach stwierdzono brak określenia ilości do których odnoszą się uwidocznione ceny (dot. poz. 2-21) oraz stwierdzono brak uwidocznienia ceny (dot. poz. 22). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające

konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca POP GYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Witolda 7, 26-600 Radom, poprzez brak określenia ilości 20 oferowanych potraw i wyrobów w lokalu gastronomicznym przy ul. Żeromskiego 21 w Radomiu oraz brak uwidocznienia cen, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 11.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 25.06.2025 r. w odpowiedzi na przedmiotowe zawiadomienie o wszczęciu postępowania przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Oznajmiono, iż część wskazanych produktów/usług została już oznaczona właściwymi cenami lub jest w trakcie aktualizacji oznaczeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, a do czasu kontroli część z nich znajdowała się w fazie wprowadzania do oferty, stąd możliwe przeoczenia. Podkreślono również fakt, iż wskazana informacja „Bezpłatne 2h gry miesięcznie dla osób posiadających karnet OPEN w godzinach PN-PT 6:00-15:00, WEEKEND bez limitu wejście. Sprzęt do gry GRATIS!” nie miała charakteru odpłatnej usługi, a stanowiła element promocji do karnetu OPEN – nie była więc ujmowana w cenniku usług dodatkowych. Niemniej uzupełniono tę informację o jednoznacznym zapisie dotyczącym wartości tej usługi. Ponadto zadeklarowano pełną współpracę i gotowość do usunięcia wszelkich uchybień. Strona oświadczyła, iż traktuje zalecenia Inspekcji Handlowej z należytą powagą, co za tym idzie wprowadziła już odpowiednie zmiany organizacyjne w zakresie widoczności cen wszystkich oferowanych usług. Dodatkowo odniesiono się również do przesłanek wynikających z art. 6 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć

świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy). Ponadto organ wziął pod uwagę fakt naprawienia przez stronę nieprawidłowości oraz wielkość przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług stwierdzono brak określenia ilości 20 oferowanych potraw lub wyrobów oraz w przypadku 1 pozycji nie uwidoczniono ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust.2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Dodatkowo stwierdzono, iż nie uwidoczniono ceny za usługę (dot. poz. 1) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku powyższej pozycji podano jedynie informację, iż „Bezpłatne 2h gry miesięcznie dla osób posiadających karnet OPEN w godzinach PN-PT 6:00-15:00, WEEKEND bez limitu wejście. Sprzęt do gry GRATIS!”, natomiast nie podano ceny usługi za korzystanie ponad w/w czas. Powyższy stan narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776). Należy mieć na uwadze fakt, iż nieprawidłowość dotycząca usług gastronomicznych dotyczyła większości skontrolowanych pozycji (sprawdzono 24 pozycji), co za tym idzie należy zauważyć, że brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy jest dla konsumenta opłacalny. Natomiast nie podanie ceny uniemożliwiało jej bezpośrednie poznanie. Dodatkowo nieprawidłowość dot. usług charakterystycznych dla klubów fitness i siłowni dot. 1 skontrolowanej pozycji na 12 sprawdzonych w toku kontroli Powyższe nieprawidłowości w istotnym stopniu naruszają interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 18.02.2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli (poprzez uwidocznienie brakujących cen lub brakujących ilości asortymentów oferowanych do sprzedaży).

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że POP GYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Witolda 7, 26-600 Radom został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 17.07.2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie jest w stanie precyzyjnie określić korzyści majątkowej lub strat związanych z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za ubiegły rok.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął jego skutków, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy POP GYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Witolda 7, 26-600 Radom za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 1 900 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. POP GYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Witolda 7, 26-600 Radom;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	436460.1250834.1278533
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.30.2024.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.30.2024
Sygnatura dokumentu	DR.8361.30.2024
Data dokumentu	11.07.2025
Skrót dokumentu	DEFD047A4F3D17FD1A79AD2F7A13C8B769B33F91
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	11.07.2025 09:54:35
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.43.43.

Data wydruku: 11.07.2025

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)