

Warszawa, dnia 17 lipca 2025 r.

**PU.8361.412.2024**

**DECYZJA PO.209.C.137.2025.AW**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Annie Wachowicz**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**ANNA WACHOWICZ „ZAJĄCZEK”**

karę pieniężną w wysokości **1400 zł** (słownie: tysiąc czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej – w Sklepie „ZAJĄCZEK” przy ul. Płockiej 43 w Warszawie stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 45 partiach towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 09-21.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Wachowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ANNA WACHOWICZ „ZAJĄCZEK”.

W toku kontroli w miejscu prowadzenia sprzedaży detalicznej - w Sklepie „ZAJĄCZEK” przy ul. Płockiej 43 w Warszawie, zakwestionowano 45 partii towarów, tj.:

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| 1. Słonecznik łuskany Helio 200g,  | 11. Napój Nestea 500ml,                 |
| 2. Śliwki suszone Helio 200g,      | 12. Makaron Bartolini 400g,             |
| 3. Napój Tymbark 500 ml,           | 13. Makaron nitki Goliard 250g,         |
| 4. Napój KUBUŚ malina 300 ml,      | 14. Kawa JACOBS 250g,                   |
| 5. Woda Muszynianka 600 ml,        | 15. Kawa TCHIBO 250g,                   |
| 6. Napój Coca-cola 200 ml,         | 16. Kawa INKA 150g,                     |
| 7. Napój Tiger 250 ml,             | 17. Go wafle ryżowe 90 g,               |
| 8. Profi pasztet z czosnkiem 131g, | 18. Prymat przyprawa do ziemniaków 25g, |
| 9. Paprykarz szczeciński 160g,     | 19. Prymat przyprawa KEBAB-GYROS 25g,   |
| 10. Łowicz wiśnia konfitura 240g,  | 20. Lubella makaron kokardki 400g,      |

- |                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| 21. Olej Kujawski 500ml,              | 34. Musztarda miodowa Kamis 185g,          |
| 22. Ketchup łagodny Rybak 310g,       | 35. Musztarda rosyjska 185g,               |
| 23. Ketchup pikantny Rybak 310g,      | 36. Majonez napoleoński Mosso 320ml,       |
| 24. Płatki owsiane Kupiec 400g,       | 37. Koncentrat Łowicz 190g,                |
| 25. Groch łuskany Polgreen 500g,      | 38. Ocet Octownia 500ml,                   |
| 26. Kasza jęczmienna Szczytno 400g,   | 39. Żelatyna Dr. Oetker 50g,               |
| 27. Bułka tarta Kupiec 400g,          | 40. Sos do spaghetti Łowicz 350g,          |
| 28. Płatki Chocapic 250g,             | 41. Groszek konserwowy Kwidzyn 400/240g,   |
| 29. Soczewica czerwona Sante 350g,    | 42. Fasola czerwona Kwidzyn 400/240g,      |
| 30. Makaron wałkowany Bartolini 400g, | 43. Pieczarki marynowane Urbanek 290/180g, |
| 31. Cukier trzcinowy Sante 500g,      | 44. Kapary KIER 60g,                       |
| 32. Sól himalajska Sante 350g,        | 45. Pomidory suszone KIER 280/165g.        |
| 33. Przyprawa Warzywko 200g,          |  |

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Anna Wachowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANNA WACHOWICZ „ZAJĄCZEK” poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 45 asortymentów towarów w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie przy ul. Płockiej 43 w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.05.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Wysłane do strony zawiadomienie o numerze PO.209.C.137.2025.GZ, którym zostało wszczęte przedmiotowe postępowanie nie zostało doręczone stronie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego. Zostało zwrócone przez operatora pocztowego z adnotacją na kopercie „Zwrot. Brak nr lokalu.”

W związku z powyższym w dniu 12.06.2025 r. ww. przesyłka została doręczona stronie w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej, tj. pod adresem: ul. Płocka 43 w Warszawie. Przesyłkę strona odebrała osobiście. Jednocześnie 12.06.2024 r. złożyła do akt wnioszek, aby wszelką korespondencję doręczać stronie na adres: 01-148 Warszaw, ul. Płocka 43.

Brak doręczenia zawiadomienia, uniemożliwił stronie realizację prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji administracyjnej, przewidzianej w art. 10 § 1 kpa i upływem miesięcznego terminu załatwienia sprawy administracyjnej wskazanego w art. 35 § 3 kpa. Tym samym organ nie miał możliwości załatwienia sprawy. Mając na uwadze konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ na podstawie art. 36 § 1 kpa pismem z 18.06.2025 r. poinformował stronę, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione w terminie do dnia 21.07.2025 r.

Pismo z 18.06.2025 r. w przedmiocie przedłużenia postępowania, zgodnie z wnioskiem strony, zostało przez organ wysłane na adres 01-148 Warszaw, ul. Płocka 43. Także w tym przypadku adresowana do strony korespondencja wróciła z adnotacją „Zwrot. Brak nr lokalu”. Z tego względu zostało ponownie wysłane do sprawy na ww. adres z dopiskiem na kopercie „Sklep Zajączek”.

W związku z osobistym odbiorem zawiadomienia i przedłużeniem postępowania, strona zajęła stanowisko w sprawie w udzielonym przez organ siedmiodniowym terminie od dnia otrzymania zawiadomienia. W piśmie z 17.06.2025 r. (wpływ do Inspektoratu 24.06.2025 r.) strona wyjaśniła, że nieprawidłowości wykazane podczas kontroli w sklepie spożywczo – przemysłowym „Zajączek” przy ul. Płockiej 43 w Warszawie powstały na skutek niedokładnej wiedzy przedsiębiorcy co do konieczności podawania ceny za 1kg, 1 l czy 100 g danego produktu. Strona przyznała jednocześnie, że brak wiedzy ją nie usprawiedliwia. Podniosła, że wszystkie sztuki towarów opakowanych były oznaczone ceną za opakowanie (ometkowane), a każdy produkt w sklepie podany klientowi jest nabijany na kasę fiskalną za pomocą czytnika kodów kreskowych, które są umieszczone na opakowaniu przez producenta. Wyjaśniła, że każdemu kodowi kreskowemu na produkcie jest

w kasie fiskalnej używanej przez przedsiębiorcę przypisana nazwa oraz waga danego produktu, a więc klient miał możliwość zweryfikowania ceny na metce umieszczonej na produkcie z wydrukiem na otrzymanym paragonie. Wyraził ubolewanie na wypadek, gdyby okazało się, że zdarzyli się klienci, którzy podczas zakupów w ww. sklepie poczuli się niekomfortowo na skutek uchybienia przez stronę przepisom o cenach. Oświadczył, że natychmiast naprawił stwierdzone nieprawidłowości oraz że wszystkie towary pakowane oznaczone są etykietami cenowymi zawierającymi nazwę produktu, cenę opakowania oraz cenę jednostkową. Wyjaśnił także, że ww. sklep nie jest sklepem samoobsługowy – artykuły znajdują się na półkach za ladą i każdy produkt jest podawany klientowi przez sprzedawcę, który zawsze udziela klientowi wszystkich informacji o produkcie (cena, waga, skład, termin przydatności do spożycia). Strona oświadczyła, że jest świadoma, że z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości musi ponieść karę finansową. Wskazała na swoją nieświadomość co do obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych. Wniosła, aby wymierzona kara nie była wysoka. Podniosła, że jest matką samotnie wychowującą dziecko, bez pomocy finansowej ze strony ojca dziecka, a koszty wziętego na stronę kredytu mieszkaniowego ze względu na sytuację w kraju i na świecie bardzo wzrosły. Wniosła o przychylne rozpoznanie sprawy i łagodny wymiar kary.

Przedsiębiorca podniósł, że z tytułu przedmiotowego uchybienia żaden z klientów nie poniósł strat materialnej. Przedsiębiorca poinformował, że w związku ze stwierdzonym naruszeniem nie poniósł ani strat ani nie uzyskał korzyści. Do pisma dołączono informację dot. przychodu i dochodu za 2024 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, w tym charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Organ wziął także pod uwagę informacje w zakresie wielkości przychodu oraz w zakresie uzyskania korzyści majątkowych i poniesionych przez stronę strat z tytułu przedmiotowego naruszenia. i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny.

Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia, ilość oferowanych towarów, nieprawidłowa interpretacja czy nieznanostwo obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, czy nawet omyłka pisarska, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Przedsiębiorca jako profesjonalny, a w przedmiotowym przypadku także doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień

naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 45 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie nie dotyczyło przeważającej liczby asortymentów towarów sprawdzonych w toku kontroli (45 na 120 sprawdzonych artykułów), natomiast w toku kontroli inspektorzy stwierdzili, że w ofercie handlowej w ww. miejscu sprzedaży znajduje się 1153 partii towarów. Naruszenie nie dotyczyło towarów pierwszej potrzeby. Niemniej jednak brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes konsumenta. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 09.10.2024 r. W toku kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 04.10.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona przekazała informacje o wysokości uzyskanych korzyści lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona przekazała informacje o wielkości przychodu i dochodu za 2024 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Annie Wachowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ANNA WACHOWICZ "ZAJĄCZEK" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 1400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Anna Wachowicz, Sklep Zajaczek, ul. Płocka 43, 01-148 Warszawa;
2. aa.