

Warszawa, dnia 14 lipca 2025 r.

PU.8361.66.2025

DECYZJA PO.251.C.160.2025.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Sylwii Piętce

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

KRÓLOWA PIĘKNA SYLWIA PIĘTKA

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, ul. Modzelewskiego nr 26 lok. 4,5,6, 02-697 Warszawa, zakwestionowano łącznie 36 usług oferowanych w salonie. Dla 6 usług nie uwidoczniiono cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie otwartego, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776). W przypadku 30 usług oferowanych w promocji brak było uwidocznionej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 13-24.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sylwii Piętki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **KRÓLOWA PIĘKNA SYLWIA PIĘTKA**. W toku kontroli przy ul. Modzelewskiego nr 26 lok. 4,5,6, 02-697 Warszawa, zakwestionowano łącznie 36 usług oferowanych w salonie, tj.:

6 usług Skin Like Silk Premium, oferowanych w salonie kosmetycznym podano „cena zabiegu od:

1. brzuch 1500 zł,
2. podbródek 500 zł,
3. bryczesy 1300 zł,
4. kolana 1000 zł,
5. uda wew 1300 zł,
6. ramiona 1000 zł”,

ULTRAFORMER III: NASZA CENA PROMOCYJNA:

7. kurze łapki 550 zł;
8. powieki dolne 550 zł;
9. okolice oczu 600 zł;
10. górna część twarzy 1500 zł;
11. dolna część twarzy 2000 zł;
12. cała twarz 3000 zł;
13. twarz, szyja, dekolci 5000 zł;
14. podbródek (usuwanie tłuszczu) wiszący podbródek 800 zł;
15. szyja – usuwanie nadmiaru skóry, wygładzanie zmarszczek 650 zł;
16. wygładzanie dekoltu 1500 zł;
17. okolica ust 1000 zł;
18. policzki+ linia żuchwy 1500 zł;
19. szyja łącznie z podbródkiem 2500 zł;
20. dekolci 1800 zł;
21. piersi 2000 zł;
22. ramiona 2200 zł;
23. brzuch 2000 zł;
24. boki 1400 zł;
25. plecy (motylki) 2400 zł;
26. okolica łędzwiowa krzyżowa 2300 zł;
27. cała talia 6000 zł;
28. kolana 1800 zł;
29. wewnętrzna powierzchnia UD 2500 zł;
30. całe uda 6000 zł;
31. pośladki 3000 zł;
32. dłonie 1000 zł;

AzAc Peel Promocja :

33. 1 zabieg 1200 zł;
34. 3 zabiegi 2400 zł.

Reti Fusion Peel

35. 1 zabieg 1200 zł;
36. 3 zabiegi 2400 zł.

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych nie uwidoczniiono cen usług wymienionych w pozycji 1-6 w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie otwartego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzono

także brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. poz. 7-36). Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Sylwia Piętka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **KRÓLOWA PIĘKNA SYLWIA PIĘTKA**, poprzez brak uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen naruszyła art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, a poprzez brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki naruszyła art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 12.06.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 02.07.2025 r. pełnomocnik strony poinformował, iż w dniu 14 kwietnia 2025 r. mocodawczyni zbyła zorganizowaną część przedsiębiorstwa (w skład czego wchodziło w zasadzie całe przedsiębiorstwo przeznaczone do prowadzenia działalności) i nie prowadzi ona faktycznej działalności gospodarczej. Ponadto poinformowano, iż obecnie działalność p. Piętki przejął nabywca, a strona postępowania będzie dokonywać w najbliższych dniach wykreślenia w CEIDG aby nie widniała jako przedsiębiorca. Pełnomocnik nadmienił, iż organ został poinformowany o tym pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r., którego kopię przedłożono. Dodatkowo

podkreślono fakt, iż w związku z powyższym nie będzie ona wprowadzać zaleceń albowiem nie prowadzi działalności i nie była do tego zobowiązana. W związku z powyższym pełnomocnik wniósł o umorzenie postępowania ewentualnie odstąpienie od wymierzenia kary. Do pisma załączono pismo z dnia 14 kwietnia 2025 r. oraz umowę zbycia przedsiębiorstwa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Dodatkowo organ zauważa, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania odpowiedzialności kontrolowanego za sposób uwidaczniania cen. Umowa dot. zbycia przedsiębiorstwa oraz fakt, iż kontrolowany przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej nie mają znaczenia w przedmiotowej sprawie. Mając powyższe na uwadze Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż podmiotem zobowiązanym do przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług była Sylwia Piętka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **KRÓLOWA PIĘKNA SYLWIA PIĘTKA**. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie bowiem wskazuje, że obowiązek uwidocznienia cen spoczywał na stronie niniejszego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy). Ponadto organ pragnie podkreślić fakt, iż informacja o ustanowieniu pełnomocnictwa oraz pełnomocnictwo znajdują się w aktach sprawy PU.8361.66.2025. Natomiast strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa udzielonemu p. Jarosławowi Kamińskiemu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych stwierdzono brak uwidocznienia cen usług (dot. 6 pozycji) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z

zastosowaniem przedziału cenowego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Dodatkowo stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 30 pozycji). Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dot. braku uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określenie z zastosowaniem przedziału cenowego) dot. nieprzeważającej części sprawdzanych pozycji w toku kontroli (sprawdzono 100 usług oferowanych do sprzedaży w kontrolowanym salonie). Natomiast nieprawidłowość dot. braku uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dotyczyła wszystkich kontrolowanych w tym zakresie towarów.

Z uwagi na fakt, iż zakres cen był niejednoznaczny i budzący wątpliwości, konsument nie był w stanie w sposób dokładny oszacować ceny danej usługi. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że brak uwidocznienia dokładnych cen za oferowaną usługę pozbawiał konsumenta ważnych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o skorzystaniu z usługi. Natomiast brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwiał konsumentowi porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z ceną aktualną i oceny czy oferta jest dla niego korzystna. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 13.03.2025 r. Pismem z dnia 14.04.2025 r. poinformowano, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonuje wykreślenia w CEIDG. W związku z powyższym nie będzie wprowadzała zaleceń albowiem nie prowadzi działalności.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 21.02.2024 r. W dniu 16.04.2025 przedsiębiorca zaprzestał działalności, zaś 18.04.2025 r. wpis został wykreślony z rejestru. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskaniu korzyści majątkowych bądź strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestał działalności, jednakże nie usunął skutków naruszenia, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Sylwii Piętce prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **KRÓLOWA PIĘKNA SYLWIA PIĘTKA** za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 oraz 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ;
2. aa.