

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

PU.8361.73.2025

DECYZJA PO.288.C.183.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

KLINIKA WETERYNARYJNA VETS

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie przy ul. Taśmowej 7, 02-677 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Klinice Weterynaryjnej przy ul. Książęcej nr 3 w Warszawie zakwestionowano 11 usług zawartych w cenniku. W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) - szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 26.03-02.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy KLINIKA WETERYNARYJNA VETS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli, w Klinice Weterynaryjnej przy ul. Książęcej nr 3 w Warszawie zakwestionowano 11 usług zawartych w cenniku, tj.:

1. Konsultacje specjalistyczne cena od 210 zł do 350 zł + leki + dodatkowe czynności,
2. Badanie krwi – profil podstawowy cena od 95 zł do 110 zł, w zależności od wybranego laboratorium,
3. Badanie krwi -profil diagnostyczny cena od 125 zł do 165 zł, w zależności od wybranego laboratorium,
4. Badanie krwi – profil geriatryczny, cena od 180 zł do 200 zł, w zależności od wybranego laboratorium,
5. Badania cytologiczne, cena od 100 zł do 270 zł, w zależności od rodzaju badanego materiału,
6. Badania histopatologiczne, cena od 250 zł do 350 zł, cena zależna od rodzaju badanego materiału, nie zawiera kosztu pobrania biopsji,



7. Szczepienie przeciwko chorobom zakaźnym, cena od 110 zł do 175 zł, w zależności od wybranej szczepionki,
8. Kastracja psa cena od 800 zł do 1 400 zł, cena zależna od masy ciała + badania krwi przed zabiegiem,
9. Kastracja psa wewnątrz cena od 1 200 zł do 1 800 zł, cena zależna od masy ciała + badania krwi przed zabiegiem,
10. Sterylizacja kotki cena od 750 zł do 850 zł, + badania krwi przed zabiegiem,
11. Sterylizacja suki cena od 900 zł do 2 000 zł, cena zależna od masy ciała + badanie krwi przed zabiegiem.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca KLINIKA WETERYNARYJNA VETS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez określenie cen usług z zastosowaniem przedziału cenowego w ww. miejscu świadczenia usług nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 02.07.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 10.07.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu 15.07.2025 r.) pełnomocnik przedsiębiorcy przesłał wyjaśnienia w sprawie. W pierwszej kolejności wniósł o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, ewentualnie o wymierzenie kary w najniższym wymiarze, z uwagi na okoliczności faktyczne i prawne sprawy.

Podniósł, że w złożonych do protokołu kontroli wyjaśnieniach Menager Kliniki [REDAKTOWANE] wskazał, że przedziały cenowe w cenniku miały na celu odzwierciedlenie zróżnicowanych czynników wpływających na ostateczny koszt usługi, takich jak masa ciała zwierzęcia, rodzaj zastosowanego preparatu, charakter badanego materiału lub zakres niezbędnych badań dodatkowych. Poinformował, że w praktyce każdy klient był uprzednio informowany o konkretnej, indywidualnie ustalonej cenie przed przystąpieniem do wykonania usługi, co zapewniało przejrzystość oraz umożliwiło świadome podjęcie decyzji o skorzystaniu z oferty, zatem w ocenie przedsiębiorcy sposób prezentacji cen nie naruszał interesów konsumentów, nie wprowadzał ich w błąd i nie skutkowało uzyskaniem nienależnych korzyści majątkowych.

Poinformował, że w ocenie Spółki prezentacja cen w formie obustronnie zamkniętych przedziałów wraz z podaniem podstaw ich ustalenia nie stanowiła naruszenia art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zakres cen wynikał z konieczności dostosowania ostatecznej wartości usługi do indywidualnych cech pacjenta (np. masa ciała) oraz od rodzaju wykonywanego badania lub użytych środków farmakologicznych. Pełnomocnik przedsiębiorcy podniósł, że przyjęty przez przedsiębiorcę sposób informowania o cenach spełnia również wymogi wynikające z art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, który nakłada na przedsiębiorcę obowiązek jasnego informowania konsumenta o łącznej cenie świadczenia wraz z podatkami oraz wszelkimi dodatkowymi opłatami, a jeżeli nie jest to możliwe – o sposobie ich obliczania, a Klinika każdorazowo realizowała ten obowiązek poprzez przedstawienie jednej łącznej ceny przed wykonaniem usługi. Podniósł, że kwestionowano jedynie 11 usług spośród 342 pozycji ujętych w cenniku. W tym miejscu powołał się na treść protokołu kontroli (karta nr 2/str. 3): *W toku kontroli na podstawie cennika ustalono, że w ofercie handlowej ww. kliniki znajduje się 342 rodzaje towarów. Sprawdzono uwidocznienie cen 100 % towarów znajdujących się w cenniku.* W oparciu o powyższy cytat doszedł do wniosku, że ewentualne uchybienie miało charakter marginalny, natomiast Menager Kliniki niezwłocznie po zakończeniu kontroli zobowiązał się do poprawy sposobu uwidocznienia kwestionowanych cen usług, co zostało zrealizowane 04.04.2025 r., tj. 3 dni przed upływem wyznaczonego terminu. Podniósł, że co prawda organ zakwestionował 11 usług, jednak nie zostało jednoznacznie stwierdzone naruszenie obowiązków wynikających z ww. ustawy.

Powołując się na literalne brzmienie przepisu zgodnie z którym, kary nakłada się obligatoryjnie wyłącznie w przypadku stwierdzenia naruszenia, ponownie (powołując się na art. 189f § 1 pkt 1 kpa), wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary z uwagi na fakt, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a Klinika zaprzestała naruszenia niemal natychmiast po wskazaniu prawdopodobnego uchybienia przepisom Ustawy. Na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku, wniósł o miarkowanie kary, mając na względzie konieczność indywidualnej oceny okoliczności sprawy oraz zasadę proporcjonalności sankcji. W tym miejscu powołał się na treść uzasadnienia do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11.08.2022 r. wydanego w sprawie sygn. akt II GSK 541/19 oraz stanowisko Prezesa UOKiK wyrażone w decyzji z 14.009.2016 r. w sprawie sygn. DIH-709-61/16/JG, DIHIV/32/2016.

Podniósł marginalny, incydentalny i niezamierzony charakter naruszeń, brak szkody konsumenckiej (gdyż klienci Kliniki byli każdorazowo informowani indywidualnie o koszcie usługi) oraz dotychczasową nienaganną postawę przedsiębiorcy (brak uprzednich naruszeń ustawy) oraz że nieprawidłowości miały charakter techniczny i wynikały z konstrukcji cennika. Ponadto przekazał informacje w zakresie korzyści majątkowych lub straty uzyskanych w związku ze stwierdzonym naruszeniem oraz o wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za 2024 rok. Do pisma załączył poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa dla adw. Katarzyny Adamiak-Machaj z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię korespondencji e-mail Menagera Kliniki z 04.04.2025 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony. W pierwszej kolejności, odnosząc się do stanowiska strony organ zauważa, że wysnuty przez stronę wniosek, iż w toku kontroli kwestionowano jedynie 11 usług spośród 342 pozycji ujętych w cenniku jest nieprawidłowy. Należy wskazać, że przywołany przez stronę cytat odnosi się, co zostało wyraźnie zaznaczone w protokole kontroli, do sprawdzenia uwidocznienia cen towarów znajdujących się w cenniku (i w tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono), nie zaś do cennika usług weterynaryjnych.

Odnosząc się do zarzutu, że nie zostało jednoznacznie stwierdzone naruszenie obowiązków wynikających z ww. ustawy organ podnosi, że na karcie nr 2/str. 4 protokołu kontroli znalazł się zapis „Powyższe uwidocznienie ceny przy 11 usługach jest podane w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz nie spełnia art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.”

W tym miejscu za Naczelnym Sądem Administracyjnym organ wskazuje, że „art. 8 pkt 3 ustawy o prawach konsumenta [na który powołuje się pełnomocnik strony] nie ma zastosowania w sprawie dotyczącej administracyjnoprawnej odpowiedzialności przedsiębiorcy z tytułu naruszenia publicznoprawnego obowiązku uwidaczniania cen w cenniku w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen poprzez podanie w cenniku w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów ceny za usługi z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi.” (wyrok NSA z dnia 28 września 2021 r. II GSK 805/21). Tym samym, w sytuacji trudności w określeniu ceny wynikającej z charakteru usługi przedsiębiorca, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o prawach konsumentów nie jest uprawniony do podawania w cenniku ceny w sposób odbiegający od reguł określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, w tym również w formie ustnej. (por. wyrok NSA z dnia 28 września 2021 r. II GSK 805/21).

Organ wziął pod uwagę także specyfikę branży w jakiej działa przedsiębiorca, fakt niezwłocznego naprawienia stwierdzonych naruszeń, niezamierzony charakter naruszeń, wielkości obrotów i przychodu oraz informacje w zakresie korzyści majątkowych lub strat i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny.

Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny jego powstania, takie jak specyfika prowadzonej działalności gospodarczej - w przedmiotowym przypadku wynikająca z indywidualnych cech zwierzęcia czy rodzaju i ilości zużytego materiału, co przekłada się na różnorodność wariantów wykonania usługi, skutkujące zastosowaniem cennika z zakresem „od-do”, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Także fakt, że w branży usługowej powszechnie stosowana jest praktyka

określenia ceny usługi za pomocą zakresu „od-do” (co nie ma na celu wprowadzania w błąd) pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia. Nie jest dopuszczalne stosowanie przedziałów cenowych, jeżeli nawet informacja o cenie jest przekazana ustnie konsumentowi w sposób jasny i niebudzący wątpliwości, przy jednoczesnych indywidualnych konsultacjach z klientem. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w swoim wyroku z dnia 28 września 2021 r. II GSK 805/21: „Przepisy ustawy o cenach z uwagi na cele ustawy, tj. ochronę konsumentów, podlegają ścisłej wykładni. Stąd też niedopuszczalne jest, aby przedsiębiorcy, powołując się na specyfikę prowadzonej działalności, modyfikowali bądź też odstępowali od ustawowych kryteriów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach. [...] Nie ma żadnego prawnego uzasadnienia, aby przedsiębiorcy, uwzględniając specyfikę prowadzonej przez siebie działalności usługowej, kierując się niejasnymi i nieprecyzyjnymi kryteriami, uwidaczniali ceny z naruszeniem kryteriów ustawowych.[...] Aby zapewnić wysoki poziom ochrony konsumenta przed takimi niekorzystnymi dla klienta praktykami cennik powinien stanowić rzetelny i wiarygodny nośnik informacji o jednoznacznie skonkretyzowanych cenach świadczonych usług [...]. Powyższe rozważania dotyczą również modyfikacji w postaci zastosowania przez przedsiębiorcę w cenniku przedziałów cenowych.

Przyjmując stanowisko [...], że przedsiębiorca, w przypadku prowadzenia szczególnego rodzaju działalności, mógłby wykonywać swój obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy i informować o cenach swoich usług poprzez uwidacznianie cen w przedziałach jednostronnie i dwustronnie zamkniętych i następnie podawać ceny usługi w formie ustnej, de facto prowadziłoby to do możliwości zwolnienia przedsiębiorcy z obowiązku uwidaczniania cen w cenniku w związku z wykonywanymi przez tego niego usługami w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.”

Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19: „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku przy 11 pozycjach (spośród 29 zawartych w cenniku) nie uwidocznilo cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (zastosowano przedział cenowy obustronnie zamknięty), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zwrócić uwagę, że naruszenie dotyczyło niemalże połowy usług zawartych w cenniku. Nadto należy zauważyć, że wśród zakwestionowanych pozycji znajdowały się pozycje o szerokim zakresie cenowym, np. kastracja psa od 800,00 do 1.400,00 zł, kastracja psa wewnątrz od 1.200,00 do 1.800,00 zł, sterylizacja sukien od 900,00 do 2.000,00 zł. Konsument nie był w stanie w sposób dokładny oszacować ceny danej usługi. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że brak uwidocznienia dokładnych cen za oferowaną usługę pozbawiał konsumenta ważnych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o skorzystaniu z usługi. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes konsumenta. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 26.03.2025 r. Zakwestionowane nieprawidłowości naprawiono w określonym terminie.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został wpisany do KRS 17.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona przekazała informacje w zakresie wysokości uzyskanych korzyści lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Odnosnie odstąpienia od wymierzenia kary, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano poniżej, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie

art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189 f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. adw. [REDACTED], KLINIKA WETERYNARYJNA VETS sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa;
2. aa.