

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 14 listopada 2025 r.

DC.8361.43.2025

DECYZJA PO.386.GOP.24.2025.PK

Na podstawie art. 40a pkt 3, art. 40b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

"WIELOBRANŻOWE PRZEDSIĘBIORTWO HANDLOWO-WYTWÓRCZE"

- SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Ciechanowie, ul. Reutta nr 5, 06-400 Ciechanów,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc jednostkę handlu detalicznego tj. sklep LEWIATAN ul. Jana Reutta 5, 06-400 Ciechanów, w której jest oferowana żywność pakowana przez tego przedsiębiorcę w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, nie zapewniał dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Powyższe narusza art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 28.03.2025–04.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "WIELOBRANŻOWE PRZEDSIĘBIORTWO HANDLOWO-WYTWÓRCZE" - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ciechanowie.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc jednostkę handlu detalicznego tj. sklep LEWIATAN ul. Jana Reutta 5, 06-400 Ciechanów, w której jest oferowana żywność pakowana przez tego przedsiębiorcę w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, nie zapewniał dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących

opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Powyższe narusza art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 40a pkt 3 ww. ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Art. 3b ust. 1 stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej "opłatą".

Zgodnie z art. 3b ust. 3 przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Załącznik 6 ww. ustawy do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszeniu stosowania zalicza:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie - w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: "WIELOBRANŻOWE PRZEDSIĘBIORTWO HANDLOWO-WYTWÓRCZE" - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ciechanowie poprzez niezapewnienie w jednostce handlu detalicznego tj. w sklepie LEWIATAN ul. Jana Reutta 5, 06-400 Ciechanów dostępności opakowań alternatywnych do opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku, nie wykonał obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Na podstawie art. 40b ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 40a pkt 3, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 15.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 3 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Poinformowano również stronę, że stosowane przez nią opakowania jako opakowania alternatywne nie spełniają wymogów zawartych w art. 3b ust. 3 ww. ustawy ze względu na fakt, iż są one wykonane w części z tworzyw sztucznych. W związku z powyższym wezwano stronę do przekazania informacji czy zapewnił dostępność opakowań alternatywnych opakowań alternatywnych spełniających wymagania wskazane w art. 3b ust. 3 ww. ustawy lub czy zapewnił dostępność opakowań wielokrotnego użytku.

Strona w piśmie z 26.09.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 29.09.2025 r.) przekazała wyjaśnienia w sprawie wnioskując o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i umorzenie postępowania wskazując przy tym, że spółka jest małą spółką pracowniczą prowadzącą tylko jeden sklep ogólnospożywczy. Następnie poinformowała, że wykorzystywane w czasie kontroli opakowania jako alternatywne posiadały atest umożliwiający wykorzystanie ich do pakowania żywności, w związku z czym nie narażały konsumentów na niebezpieczeństwo zdrowotne. W toku kontroli okazało się, że opakowania stosowane przez nią jako alternatywne nie spełniają wymogów zawartych w art. 3b ust. 3 ww. ustawy. Poinformowała również, że przed zakupem pojemników alternatywnych odwiedziła wszystkie hurtownie na terenie Ciechanowa w poszukiwaniu odpowiedniego opakowania alternatywnego i uzyskała zapewnienia co do spełniania wymogów dotyczących opakowania alternatywnego przez ten rodzaj pojemnika wykorzystywanego przede wszystkim na sałatki rybne. Ponadto sprawdziła w kilku punktach sprzedaży podobnego asortymentu i wszyscy stosowali takie same co ona pojemniki, co utwierdziło ją w przekonaniu, że postępują właściwie. Następnie poinformowała o trudnościach stosowania ww. ustawy dla hurtowników i punktów sprzedaży w zakresie rozumienia pojęcia opakowań alternatywnych. Przekazała również, że pozostałe wymogi ustawy były przez nią spełnione tj. pobieranie i odprowadzanie opłat od użytkownika końcowego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego. Poinformowała także, że obecnie stosuje jako opakowania alternatywne pojemniki wykonane z pulpy trzciny cukrowej i masy bambusowej. Dodatkowo nadmieniła o trudnościach związanych ze śledzeniem aktualnych informacji na temat stosowania ww. ustawy.

W toku postępowania administracyjnego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważył, iż strona poinformowała w piśmie o stosowanych w jednostce handlu detalicznego opakowaniach jako alternatywnych do opakowań jednorazowego użytku załączając również wystawioną dla nich deklarację zgodności. W deklaracji tej stwierdzone zostało, że są to opakowania w kolorze naturalnym oraz bielone, ponadto wskazano, że ten wyrób spełnia wymagania rozporządzenia Komisji (UE) 2018/213

z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie stosowania bisfenolu A w lakierach i stosowania tej substancji w materiałach z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością. W ocenie organu należało ustalić czy opakowania, których dotyczy załączona deklaracja zgodności nie są produktami wykonanymi w części z tworzyw sztucznych. W związku z powyższym pismem z 15.10.2025 r. wezwał stronę do przekazania, informacji czy w kontrolowanej jednostce handlu detalicznego stosowane są opakowania w kolorze naturalnym, czy bielone. Z uwagi na powyższe, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, oraz zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ, na podstawie art. 35 § 3 kpa, poinformował, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione w terminie do dnia 15.11.2025 r.

Strona w piśmie z 28.10.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 31.10.2025 r.) poinformowała że opakowania stosowane w jej firmie, jako alternatywne do opakowań jednorazowego użytku są w kolorze naturalnym i nie ma nich żadnej powłoki bielonej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony przedstawione w ww. pismach i zauważa, że zgodnie z art. 40c ust. 1 ww. ustawy do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803). W związku z powyższym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Organ zauważa również, że ustawa z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej ma na celu zapobieganie powstawaniu odpadów powstałych z produktów, ograniczenia ich negatywnego oddziaływania na środowisko oraz zapewnienia wysokiego poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów i do realizacji tego celu ma przyczynić się również wypełnianie kwestionowanego obowiązku uregulowanego w tej ustawie. Spełnianie przez opakowania innych wymogów, w tym wskazanych przez stronę wymogów zdrowotnych, nie stanowi przedmiotu tego postępowania. Organ dostrzega, że w toku kontroli potwierdzone zostało wypełnianie przez stronę obowiązku pobierania opłaty za oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, niemniej powyższe również nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ wziął pod uwagę podniesioną przez stronę w piśmie okoliczność naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości. Ponadto wskazuje, że strona została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli osobnym pismem wraz ze wskazanym w nim zakresem przedmiotowym tej kontroli, które to pismo otrzymała 07.03.2025 r. Mając na względzie również fakt wszczęcia kontroli w dniu 28.03.2025 r. organ zauważa, że strona miała możliwość przygotowania się do kontroli, w tym do naprawienia nieprawidłowości. Należy również zauważyć, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny jego powstania nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie przedsiębiorcy odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Ponadto zdaniem organu wskazane przez stronę okoliczności nie wskazują, że dochowała ona należytej staranności i uczyniła

wszystko czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć. W związku z powyższym nie ma podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 40b ust. 5 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 40b ust. 4 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia

W toku kontroli stwierdzono, że strona w ww. jednostce handlu detalicznego, prowadziła sprzedaż żywności pakowanej w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązana była spełniać wymagania ustawy.

Przepis art. 3b ust. 3 tejże ustawy stanowi, że przedsiębiorca, prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Niezapewnianie dostępności opakowań alternatywnych do ww. produktów jednorazowego użytku ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku ma związek ze szkodliwością dla środowiska, albowiem ich zapewnianie jest jednym z celów wprowadzenia ograniczeń dotyczących stosowania wybranych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w tym i wycofania niektórych produktów ze sprzedaży. Wagę naruszenia prawa należy uznać za najwyższą. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 28.03.2025 r. W toku postępowania administracyjnego strona przekazała informację o naprawieniu stwierdzonej nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o dane z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca "WIELOBRANŻOWE PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-WYTWÓRCZE" - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ciechanowie został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców w dniu 01.03.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że nie ma podstaw do zastosowania art. 40b ust. 5 ww. ustawy czyli umorzenia postępowania administracyjnego, gdyż podmiot podlegający ukaraniu tj. przedsiębiorca, nie przedstawił dowodów i okoliczności wskazujących, że dochował należytej

staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "WIELOBRANŻOWE PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-WYTWÓRCZE" - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ciechanowie z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40b ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40b ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP **O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 40c ust. 2 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.). W myśl art. 3 pkt 8 ww. ustawy należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "WIELOBRANŻOWE PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-WYTWÓRCZE" - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Reutta nr 5, 06-400 Ciechanów;
2. aa.