

Warszawa, dnia 09 października 2025 r.

DC.8361.44.2025

DECYZJA PO.404.C.248.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Radosławowi Kiedzie

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Hopa Park RADOSŁAW KIEDA

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w punkcie świadczenia usług - w sali zabaw przy ul. Pułtuskiej 110 w Ciechanowie zakwestionowano 35 pozycji, w tym:

I. W zakresie usług gastronomicznych:

- 29 ze względu na brak określenia przy potrawach lub wyrobach uwidocznionych w cenniku ich ilości,

- 1 ze względu na brak określenia ilości przy potrawie lub wyrobie oferowanej do sprzedaży w witrynie chłodniczej,

- 1 ze względu na brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na zastosowanie przedziału cenowego otwartego,

co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776),

- 3 ze względu na brak uwidocznienia ceny oraz ilości przy potrawie lub wyrobie oferowanej do sprzedaży w witrynie chłodniczej,

co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

II. W zakresie usług w ramach rozrywki i rekreacji w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku zakwestionowano 1 usługę z uwagi na brak uwidocznienia ceny ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, tj. brak określenia rodzaju oferowanej usługi, ponieważ użyta nazwa własna usługi nie określa wprost jakiego rodzaju usługi dotyczy uwidoczniona nazwa. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto

narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług - szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 19-27.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Radosława Kiedy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hopa Park RADOSŁAW KIEDA.

W toku kontroli w punkcie świadczenia usług - w sali zabaw przy ul. Pułtuskiej 110 w Ciechanowie zakwestionowano:

I. 34 oferowane potrawy lub wyroby, tj.:

Kawy

1. Americano,
2. Cappuccino,
3. Flat white,
4. Latte,

Herbaty

5. Zielona,
6. Earl grey,
7. Czarna,
8. Rooibos,
9. Owocowa,
10. Sezonowa,
11. Gorąca czekolada,

Coś na ząb

12. Zapiekanka z pieczarkami,

Napoje zimne

13. Woda niegazowana,
14. Kubuś water,
15. Hopa dolewka,
16. Milkshake,

Przekąski

17. Popcorn mały,

18. Popcorn duży,

„sezoNowości”

19. Frappé,

20. Orange espresso,

21. Tonic espresso,

22. Latte piernik,

23. Latte orzechowe,

24. Latte kokos,

Desery lodowe

25. Deser lodowy I (bez nazwy),

26. Deser lodowy II (bez nazwy),

Ciasta na ciepło z lodami

27. Ciasto na ciepło z lodami I (bez nazwy),

28. Ciasto na ciepło z lodami I (bez nazwy),

29. Ciasto na ciepło z lodami III (bez nazwy),

30. Gofry – od 10 zł,

31. Szarlotka,

32. Tarta cytrynowa,

33. Tort czekoladowy,

34. Sernik;

II. oraz zawartą w cenniku usług w zakresie rozrywki i rekreacji pozycję Extreme jump 10 zł 4 skoki.

W ww. miejscu w zakresie usług gastronomicznych: w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku przy 29 pozycjach (pozycje 1-29) oraz przy 1 wyrobie w witrynie chłodniczej (pozycja 31) nie uwidoczniono informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez brak uwidocznienia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Przy 1 pozycji (pozycja 30) w cenniku nie uwidoczniono ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na zastosowanie przedziału cenowego otwartego. Powyższe narusza

art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Przy oferowanych w witrynie chłodniczej 3 rodzajach ciast (pozycje 32-34) nie uwidoczniono ich cen oraz ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Nadto w ww. miejscu w zakresie usług w ramach rozrywki i rekreacji w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku przy pozycji uwidocznionej pod nazwą Extreme jump 10 zł 4 skoki nie uwidoczniono ceny ww. usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, tj. nie określono rodzaju ww. usługi, ponieważ użyta nazwa własna usługi nie określa wprost jakiego rodzaju usługi dotyczy uwidoczniona nazwa, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Radosław Kieda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hopa Park RADOSŁAW KIEDA w ww. miejscu świadczenia usług poprzez: brak uwidocznienia ilości 29 potraw lub wyrobów uwidocznionych w cenniku oraz 1 potrawy lub wyrobu

oferowanego do sprzedaży w witrynie chłodniczej, zastosowanie przy 1 potrawie lub wyrobie przedziału cenowego, brak uwidocznienia przy 3 potrawach lub wyrobach oferowanego do sprzedaży w witrynie chłodniczej jednocześnie ich cen i ilości oraz brak określenia przy 1 pozycji w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku rodzaju usługi, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 17.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu oraz fakt naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości.

W tym miejscu organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak niezamierzone działanie, brak znajomości obowiązującego prawa, specyfika prowadzonej działalności gospodarczej, ilość oferowanych potraw lub wyrobów, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Także fakt, że w obrocie gospodarczym bywa stosowana praktyka określenia ceny za pomocą zakresów cenowych pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia.

W odniesieniu do stosowania zakresów cenowych organ wyjaśnia, że nie jest dopuszczalne stosowanie przedziałów cenowych, jeżeli nawet informacja o cenie jest przekazana ustnie konsumentowi w sposób jasny i niebudzący wątpliwości, przy jednoczesnych indywidualnych konsultacjach z klientem. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w swoim wyroku z dnia 28 września 2021 r. II GSK 805/21: „Przepisy ustawy o cenach z uwagi na cele ustawy, tj. ochronę konsumentów, podlegają ścisłej wykładni. Stąd też niedopuszczalne jest, aby przedsiębiorcy, powołując się na specyfikę prowadzonej działalności, modyfikowali bądź też odstępowali od ustawowych kryteriów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach. [...] Nie ma żadnego prawnego uzasadnienia, aby przedsiębiorcy, uwzględniając specyfikę prowadzonej przez siebie działalności usługowej, kierując się niejasnymi i nieprecyzyjnymi kryteriami, uwidaczniali ceny z naruszeniem kryteriów ustawowych.[...] Aby zapewnić wysoki poziom ochrony konsumenta przed takimi niekorzystnymi dla klienta praktykami cennik powinien stanowić rzetelny i wiarygodny nośnik informacji

o jednoznacznie skonkretyzowanych cenach świadczonych usług [...]. Powyższe rozważania dotyczą również modyfikacji w postaci zastosowania przez przedsiębiorcę w cenniku przedziałów cenowych. Przyjmując stanowisko [...], że przedsiębiorca, w przypadku prowadzenia szczególnego rodzaju działalności, mógłby wykonywać swój obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy i informować o cenach swoich usług poprzez uwidacznianie cen w przedziałach jednostronnie i dwustronnie zamkniętych i następnie podawać ceny usługi w formie ustnej, de facto prowadziłyby to do możliwości zwolnienia przedsiębiorcy z obowiązku uwidaczniania cen w cenniku w związku z wykonywanymi przez tego niego usługami w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.”

Ustawodawca na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie dokonuje rozróżnienia przedsiębiorców ze względu na rodzaj i miejsce świadczonych usług. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a w przedmiotowym przypadku także bardzo doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

I. W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii zakwestionowano 34 oferowane potrawy lub wyroby (spośród 50 sprawdzonych), co stanowi 2/3 (68 %) pozycji sprawdzonych w tym zakresie, w tym:

1. w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku przy 29 pozycjach oraz przy 1 potrawie lub wyrobie w witrynie chłodniczej nie uwidoczniono informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez brak uwidocznienia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny,
2. przy 1 pozycji w cenniku nie uwidoczniono ceny potrawy lub wyrobu w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na zastosowanie przedziału cenowego jednostronnie

otwartego, nadto zakwestionowana pozycja zawierała przedział cenowy dający przedsiębiorcy możliwość niemalże nieograniczonego regulowania ceny wzwyż.

3. przy 3 pozycjach oferowanych w witrynie chłodniczej nie uwidoczniono ich cen oraz ilości.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny.

Brak uwidocznienia cen uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie cen.

Zastosowanie zakresu cenowego pozbawiło konsumenta możliwości w dokładny sposób oszacowania ceny potrawy.

Tym samym stwierdzone w dniu kontroli naruszenia nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu.

Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu.

II. W ww. miejscu w zakresie usług w ramach rozrywki i rekreacji w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku przy 1 pozycji (uwidocznionej pod nazwą Extreme jump 10 zł 4 skoki) nie uwidoczniono ceny ww. usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na fakt, że nie określono rodzaju oferowanej usługi - użyta nazwa własna usługi nie określa wprost, jakiego rodzaju usługi dotyczy uwidoczniona nazwa. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie dotyczyło 1 pozycji spośród 9 pozycji stanowiących 100 % oferty w tym zakresie. Należy zauważyć, że informacja „4 skoki” jest za ogólna, tym samym konsument nie ma wiedzy co to za skoki, za pomocą jakich urządzeń wykonywane, czy np. ze ścianki, czy na trampolinie czy w inny sposób. Także udostępniony konsumentowi regulamin nie zawiera jakiegokolwiek informacji (np. wzmianki, opisu), jakiego rodzaju usługi dotyczy ww. nazwa. Tym samym powyższe naruszenie także pozbawia konsumenta ważnej informacji, w oparciu o którą podejmuje decyzje o skorzystaniu z usługi. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Należy mieć na uwadze, że kontroli podlegał punkt, w którym pierwszoplanowa jest działalność usługowa w zakresie związanym z rozrywką, natomiast działalność w zakresie gastronomii oraz sprzedaży detalicznej jest drugoplanowa. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 19.03.2025 r. Nieprawidłowości zostały naprawione w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.2021 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o ilości oferowanych potraw lub wyrobów, ich cenach oraz o rodzaju oferowanej usługi w zakresie sportu i rekreacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Radosławowi Kiedzie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Hopa Park RADOSŁAW KIEDA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł, jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.)). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p.
aa.