

Warszawa, dnia 28 października 2025 r.

**DC.8361.60.2025**

**DECYZJA PO.358.C.232.2025.AW**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**PICCOLO PARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Legionowie, ul. Zegrzyńska 1D, 05-119 Legionowo,**

karę pieniężną w wysokości **4 500 zł** (słownie: cztery tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku,

o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w punkcie świadczenia usług, gdzie prowadzona jest jednocześnie sprzedaż detaliczna, w sali zabaw przy ul. Zegrzyńskiej 1D w Legionowie zakwestionowano 67 pozycji.

W tym, w zakresie usług gastronomicznych:

- 25 ze względu na brak określenia przy potrawach lub wyrobach uwidocznionych w cenniku ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776),

- 8 ze względu na brak określenia przy potrawach lub wyrobach oferowanych do sprzedaży w ladzie chłodniczej jednocześnie ceny, nazw i ilości oferowanych potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W zakresie sprzedaży detalicznej zakwestionowano 34 partie towarów, w tym:

- 21 ze względu na brak uwidocznienia jednocześnie cen i cen jednostkowych,

- 13 ze względu na brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług - szczegóły zawiera uzasadnienie.

**UZASADNIENIE**

W dniach 10-25.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy PICCOLO PARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legionowie.

W toku kontroli w punkcie świadczenia usług, gdzie prowadzona jest jednocześnie sprzedaż detaliczna, w sali zabaw przy ul. Zegrzyńskiej 1D w Legionowie zakwestionowano łącznie 67 pozycji, tj.:

#### **Kawa**

1. Czarna,
2. Biała,
3. Cappuccino,
4. Latte,
5. Mrożona,
6. Mocha,
7. Czekolada,
8. Matcha latte,
9. Babyccino,

#### **Herbata**

10. Różne smaki,
11. Zimowa,

#### **Soki świeżo wyciskane,**

12. Pomarańczowy,
13. Jabłkowy,
14. Grejpfrutowy,
15. Marchewkowo-jabłkowy,
16. Multiwitamina,

#### **Lemoniady**

17. Cytrynowa,
18. Sezonowa,

#### **Naleśniki**

19. Solo,

#### **Metoda na głoda**

20. Tost,
21. Zapiekanka,
22. Tortilla,

#### **Koktajle**

23. Mango,
24. Truskawka – pomarańcza,
25. Truskawka – banan,
26. Eklerka pistacjowa,
27. Mus biała czekolada,
28. Tartaletka owocowa,
29. Szarlotka,
30. Sernik,
31. Ciasto Raffaello,
32. Mus truskawkowy,
33. Zestaw ciast urodzinowych,

34. Woda Żywiec Zdrój Naturalis z delikatną nutą limonki i mięty 500 ml,
35. Woda Żywiec Zdrój delikatnie musujący 500 ml,
36. Woda Żywiec Zdrój mocny gaz 500 ml,
37. Woda Żywiec Zdrój truskawkowy 500 ml,
38. Woda Żywiec Zdrój niegazowany 500 ml,
39. Cappy 100% sok jabłkowy 330 ml,
40. Cappy multiwitamina 330 ml,
41. Coca Cola Oryginal 500 ml,
42. Coca Cola Zero cukru Zero kofeiny 500 ml,
43. Coca Cola Cherry 500 ml,
44. Sprite lemon – lime 500 ml,
45. Fanta zero sugar shokata 500 ml,
46. Fanta orange 500 ml,
47. Fruze tea o smaku cytryny 500 ml,
48. Fruze te brzoskwinia i hibiskus 500 ml,
49. Fruze tea Green tea o smaku owoców cytrusowych 500 ml,
50. Hortex 100% sok jabłkowy 200 ml,
51. Hortex multiwitamina 200 ml,
52. Tymbark jabłko-wiśnia, winogrono-malina 200 ml,
53. Tymbark pomarańcza – jabłko 200 ml,
54. Kinder Joy 20 g,
55. Magic slate unicorn (tablica zmywalna) LG 6752 1 szt.,
56. Puzzle 3D Animal LG6904 1 szt.,
57. Puzzle piankowe LG7021 1 szt.,
58. Układanka LG7037 1 szt.,
59. Samolot do składania LG4205 1 szt.,
60. Samolot do składania z pianki LG4922 1 szt.,
61. Star bubbles LG4982 1 szt.,
62. Skakanka LG4350 1 szt.,
63. Guma do skakania 2 m Art. No 59/2190-33983 1 szt.,
64. Unicorn Pinball LG7068 1 szt.,
65. Kredki ołówkowe mini LG6065 1 szt.,
66. Kredki ołówkowe LG6042 1 szt.,
67. Puzzle drewniane LG8101 1 szt.

W ww. miejscu w zakresie usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. potraw lub wyrobów:

- przy 25 pozycjach w cenniku nie zawarto informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez brak uwidocznienia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny (pozycje 1- 25), co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776),
- przy 8 partiach potraw lub wyrobów oferowanych do sprzedaży w ladzie chłodniczej nie uwidoczniono jednocześnie ceny, nazw i ilości oferowanych potraw lub wyrobów (pozycje 26-33), co narusza art. 4 ust. 1.

ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług;

Nadto w ww. miejscu w zakresie sprzedaży detalicznej:

- przy 21 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia jednocześnie ich cen i cen jednostkowych (pozycje 34-54),

- przy 13 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (pozycje 55-67),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca PICCOLO PARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legionowie poprzez brak w ww. miejscu świadczenia usług uwidocznienia ilości 25 potraw lub wyrobów uwidocznionych w cenniku, brak

uwidocznienia przy 8 potrawach lub wyrobach oferowanych do sprzedaży w ladzie chłodniczej jednocześnie ceny, nazw i ilości oferowanych potraw lub wyrobów, brak uwidocznienia przy 21 partiach towarów oferowanych w zakresie sprzedaży detalicznej jednocześnie cen i cen jednostkowych oraz przy 13 partiach towarów ceny, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 29.08.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 26.09.2025 r. organ poinformował stronę, że postępowanie obejmuje także brak uwidocznienia cen przy pozycjach 34-54 (zgodnie ze stanem faktycznym ustalonym w toku kontroli).

Wobec powyższego organ wyznaczył stronie dodatkowy termin 7 dni od otrzymania ww. pisma, na wypowiedzenie się i ewentualne złożenie wniosków dowodowych oraz mając na uwadze konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie jej wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań organ poinformował, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 29.10.2025 r.

W związku z powyższym strona zajęła stanowisko w sprawie. Przedsiębiorca w dniu 14.10.2025 r. przesłał wyjaśnienia na adres poczty elektronicznej organu. Poinformował, że pismo nadał na poczcie także w dniu 14.10.2025 r. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Inspektoratu 16.10.2025 r. W ww. piśmie strona poinformowała, że naprawiła stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości. Wyjaśniła, że uchybienia miały niezamierzony charakter i wynikały z błędów organizacyjnych, w tym niedopatrzenia personelu podczas aktualizacji cenników. Poinformowała, że personel został przeszkolony w zakresie obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, ewentualnie wymierzenie kary w najniższym możliwym wymiarze z uwagi na brak wcześniejszych naruszeń przepisów, pełną współpracę z organem podczas kontroli i po jej zakończeniu, natychmiastowe usunięcie wszystkich stwierdzonych uchybień. Strona przekazała informację w zakresie uzyskanych korzyściach majątkowych w związku z naruszeniem ww. obowiązków oraz informację o wielkości przychodu za 2024 r. Do pisma dołączyła fotografie potwierdzające naprawienie nieprawidłowości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu oraz fakt naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości. Wydział PO wziął także

pod uwagę informacje w zakresie wielkości przychodu oraz brak uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia.

W tym miejscu organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak niezamierzone działanie, specyfika prowadzonej działalności gospodarczej, ilość oferowanych potraw lub wyrobów, problemy organizacyjne (w tym niedopatrzenie pracowników, czy aktualizacja cenników) nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii:

- przy 25 pozycjach (spośród 42 sprawdzonych), co daje niemalże 60 % zakwestionowanych pozycji spośród sprawdzonych - w cenniku nie zawarto informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez brak uwidocznienia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny (pozycje 1- 25), co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług,
- przy 8 (spośród 8 sprawdzony) partiach potraw lub wyrobów oferowanych do sprzedaży w lodzie chłodniczej nie uwidoczniono jednocześnie ceny, nazw i ilości oferowanych potraw lub wyrobów (pozycje 26-33), co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto

narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Nadto w ww. miejscu w zakresie sprzedaży detalicznej zakwestionowano 34 spośród sprawdzonych 50 partii towarów (100 % oferty):

- przy 21 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen oraz cen jednostkowych (pozycje 34-54),

- przy 13 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (pozycje 55-67),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Kontroli podlegał punkt, w którym pierwszoplanowa jest działalność usługowa w zakresie związanym z rozrywką, natomiast działalność w zakresie gastronomii oraz sprzedaży detalicznej jest drugoplanowa. Niemniej jednak należy mieć na uwadze fakt, że brak nazwy potrawy lub wyrobu uniemożliwił konsumentowi identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Tym samym stwierdzone w dniu kontroli naruszenie nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Natomiast brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie cen. Tym samym także z tego względu konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 10.04.2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione w toku kontroli.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w Rejestrze Przedsiębiorców 24.06.2021 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Strona przekazała informacje w zakresie uzyskanych korzyściach majątkowych w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za 2024 rok.

**Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma.

Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia.

Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o ilości oferowanych potraw lub wyrobów, ich nazwie oraz cenach i cenach jednostkowych w zakresie prowadzonej sprzedaży detalicznej.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy PICCOLO PARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legionowie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 4 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł, jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **4 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. **Odwołanie** utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. PICCOLO PARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
ul. Zegrzyńska 1D, 05-119 Legionowo;
2. aa.