

Warszawa, 1 października 2025 r.

**DO.8361.116.2025**

**DECYZJA PO.370.KB.19.2025.AK**

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 poz. 229) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

zobowiązuje przedsiębiorcę

**Annę Madrak**

prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą:

**Firma Handlowo Usługowa PASJA Anna Madrak**

do uiszczenia kwoty **1 188 zł** (słownie: tysiąc sto osiemdziesiąt osiem złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **Włóczka NAKO Cotton Luks**; w ilości 2 szt. pobrana do badań w dniu 04.06.2025 r., za protokołem pobrania próbki 124317 w sklepie przy ul. Rynek 29, 06-200 Maków Mazowiecki, z partii liczącej 4 szt.; zakupionej od: HURTOWNIA JOLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Przemysłowa 3, 83-000 Pruszcz Gdański.

Zgodnie z deklaracją producenta skład surowcowy produktu to: bawełna 60%, akryl 40%.

Zadeklarowana masa ww. wyrobu włókienniczego wynosi 100 g.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi: bawełna 51,00 % (niepewność 0,3 %), akryl 49,00 %, (niepewność 0,3 %). Masa wyrobu (motek 2) jest niezgodna z deklaracją na etykiecie jednostkowej i wynosi: 94 g. Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 396/2025 z dnia 23 lipca 2025 r.

**UZASADNIENIE**

W dniach 27.05.2025 r. – 04.06.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Madrak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa PASJA Anna Madrak.

W dniu 04.06.2025 r., za protokołem pobrania próbki nr 124317, u ww. przedsiębiorcy z partii liczącej 4 szt. pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu: Włóczka NAKO Cotton Luks w ilości 2 szt.

Równoległe za protokołem pobrania próbki nr 124318 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną przekazano pod dozór ww. przedsiębiorcy.

Zgodnie z deklaracją producenta skład surowcowy produktu to: bawełna 60%, akryl 40%. Zadeklarowana masa ww. wyrobu włókienniczego wynosi 100 g.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi: bawełna 51,00 % (niepewność 0,3 %), akryl 49,00 %, (niepewność 0,3 %). Masa wyrobu (motek 2) jest niezgodna z deklaracją na etykiecie jednostkowej i wynosi: 94 g. Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 396/2025 z dnia 23 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 29.07.2025 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanego o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Anna Madrak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa PASJA Anna Madrak obowiązana jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów związanych z badaniami próbki produktu: Włóczka NAKO Cotton Luks.

W związku z powyższym pismem z 05.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych

Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 23.07.2024 r. „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 85/2025)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium o łącznej wartości 1 188 zł.

Nazwa badanego produktu: Włóczka NAKO Cotton Luks

Masa wyrobu włókienniczego 58 zł

Skład surowcowy:

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe  
(do trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia 58 zł

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe  
(do trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych 124 zł

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe  
(do trzech nitek): metoda spektrometrii w podczerwieni z transformacją Fouriera (FT-IR) 58 zł

Usunięcie substancji niewłóknistych: eter naftowy 294 zł

Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną akryle, niektóre modakryle,  
włókna chlorowe (dla składnika włókienniczego próbki z trzech) 381 zł

- Koszt dokonania oceny wyników badań 95 zł
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań 120 zł
- **Calkowite koszty badań 1188 zł**

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił równowartość kosztów przeprowadzonych badań jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 1 188 zł.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **1 188 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. [REDACTED];
2. aa.