

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

**DO.8361.25.2025**

## **DECYZJA PO.491.C.302.2025.PK**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Krystianowi Kanabrockiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Krystian Kanabrocki**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w sklepie „ŻABKA” nr Z7925 ul. Wilcza 26 w miejscowości Marki (05-270) zakwestionowano 25 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta jest znacząco mała względem czcionki użytej do uwidocznienia ceny. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

### **UZASADNIENIE**

W dniach 13–20.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krystiana Kanabrockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Krystian Kanabrocki.

W toku kontroli w sklepie „ŻABKA” nr Z7925 ul. Wilcza 26, 05-270 Marki zakwestionowano 25 partii towarów:

1. Bajgiel Cezar Tomcio Paluch 190 g,
2. Pizza wrap capricciosa z szynką i pieczarkami 225 g,
3. Kanapka trójkąt Cezar Tomcio Paluch 205 g,
4. Sushi Noriko 225 g,
5. Rogal Grana z nadzieniem morelowym 60 g,
6. Rogal 7 day's mini kakaowy 185 g,
7. Pancakes z czekoladą na maślanie Szamamm 200 g,

8. Wafle pryncypalki dr Gerard 200 g,
9. Ciastka – biszkopty wrocławskie Mamut 120 g,
10. Ciastka o smaku kokosowym Ülker 66 g,
11. Sok z buraków z jabłkiem Dawtona 300 ml,
12. Sok multiwitamina Tarczyn 300 ml,
13. Ciastka o smaku sera i cebuli Kupiec 50 g,
14. Ciastka wypełnione kremem czekoladowym DUO Gullón 165 g,
15. Drażetki Tic Tak miętowe 18 g,
16. Ciastka czekoladowe Filipinos Artiach 128 g,
17. Ciastka Mars Quest Food Sp. z o.o. 132 g,
18. Sok pomidorowy Tarczyn 300 ml,
19. Mus proteinowy truskawkowy Dawtona 180 g,
20. Owsianka mus truskawka Dawtona 180 g,
21. Ciasteczka zbożowe z maliną i żurawiną Kupiec 50 g,
22. Deser pudding banan kakao Tymbark 170 g,
23. Mus jabłko, banan, marakuja, cytryna Tymbark 200 g,
24. Ciasteczka marchewkowe Z.C. BOX 120 g,
25. Chrupiące ciasteczka jaglane z siemieniem lnianym Frank & Oli 120 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta jest znacząco mała względem czcionki użytej do uwidocznienia ceny. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Krystian Kanabrocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Krystian Kanabrocki poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 25 partii towarów w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie „ŻABKA” nr Z7925 ul. Wilcza 26 w Markach, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 31.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy uwidacznia ceny jednostkowe ww. partii towarów w sposób niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen jednostkowych tj. w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki. Strona nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę oświadczenie złożone przez osobę upoważnioną będące załącznikiem nr 4 do protokołu kontroli i wskazuje, że przywołana przez stronę okoliczność ciężącego na niej zobowiązania stosowania tylko i wyłącznie wydruków wywieszek cenowych przygotowanych przez franczyzodawcę, a w związku z tym brak wpływu na wielkość czcionki nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Organ zauważa, że w myśl art. 3 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za przedsiębiorcę uważa się podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480). W przedmiotowej sprawie w myśl przepisu art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie zaś z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi. Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością” (G. Lubeńczuk, Komentarz do art. 3 Nb 6 [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę

korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 25 partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta jest znacząco mała względem czcionki użytej do uwidocznienia ceny. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Uwidocznienie cen jednostkowych 25 partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm) uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów, gdyż na 250 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 25 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 13.02.2025 r. W toku postępowania administracyjnego strona nie przekazała informacji o naprawieniu ww. nieprawidłowości. W toku kontroli osoba upoważniona przez przedsiębiorcę złożyła oświadczenie będące załącznikiem nr 4 do protokołu kontroli w którym poinformowała, że w ramach umowy franczyzowej jest zobowiązana do stosowania tylko i wyłącznie wydruków wywieszek cenowych franczyzodawcy i nie ma wpływu na wielkość czcionki.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Krystian Kanabrocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Krystian Kanabrocki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 09.11.2021 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych przez niego korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem tych obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Brak podstaw do uznania, iż strona zaprzestała naruszania prawa, nadto w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma, zatem nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia. Ponadto charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Krystianowi Kanabrockiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Krystian Kanabrocki za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED]
2. aa.