

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

---

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

**DO.8361.288.2024**

## **DECYZJA PO.490.C.301.2025.PK**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Wiktorii Lenda**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**PPHU WIKTORIA LENDA**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, sklepie „ŻABKA” nr ZB666 przy ul. Broniewskiego 2A w Olszewo-Borkach zakwestionowano 66 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej wobec 61 partii towarów stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów.

Następnie, wobec 5 partii towarów objętych promocją stwierdzono uwidocznienie:

- zapisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM”,
- ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem,
- ceny jednostkowej dla ceny promocyjnej,

w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm.

Czcionka, której użyto do uwidocznienia napisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM” oraz ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem jest znacząco mała względem czcionki zastosowanej do uwidocznienia ceny sprzedaży poza zestawem. Czcionka, której użyto do uwidocznienia ceny jednostkowej promocyjnej jest znacząco mała względem czcionki zastosowanej do uwidocznienia ceny promocyjnej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Dodatkowo wobec 5 partii towarów stwierdzono uwidocznienie napisu „NAJNIŻSZA CENA Z 30 DNI PRZED OBNIŻKĄ” w sposób mało widoczny z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości

ok. 1 mm. Czcionka ta była znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia najniższej ceny z 30 dni przed obniżką. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Ponadto w toku kontroli wobec 1 partii towarów stwierdzono brak prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z uwagi na uwidocznienie kwoty, oznaczonej jako najniższa cena z 30 dni przed obniżką, która jest niezgodna z okazaną historią sprzedaży. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy, oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Szczegóły zawarto w uzasadnieniu.

## UZASADNIENIE

W dniach 05 – 12.12.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Wiktorii Lenda prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PPHU WIKTORIA LENDA.

W toku kontroli, sklepie „ŻABKA” nr ZB666 w Olszewo-Borkach przy ul. Broniewskiego 2A zakwestionowano 66 partii towarów:

1. Zupa Cup Noodles Beef 64g,
2. Mus Kubuś jabłko 200g,
3. Sok Tymbark multiwitamina 200ml,
4. Sok Tymbark jabłko 200ml,
5. Napój Tymbark jabłko śliwka 1,25l,
6. Napój Tymbark agrest cytryna jabłko 1,25l,
7. Napój Hortex jabłko rabarbar 1,75l,
8. Napój Arizona Sparkling Peach GREEN TEA 0,33l,
9. Napój Arizona Green Tea with Honey Plum 450 ml,
10. Napój Arizona Raspberry Iced Tea 450 ml,
11. Napój Nestea Peach 330 ml,
12. Passata Łowicz 550g,
13. Przecier pomidorowy Dawtona 500g,
14. Drożdże suszone Gellwe 7g,
15. Kisiel smak truskawkowy Gellwe 38g,
16. Zupa błyskawiczna o smaku kureczaka złoty Vifon 70g,
17. Skrobia ziemniaczana Trzemeszno 0,5kg,
18. Budyń czekoladowy Słodki Kubek Gellwe 45g,
19. Budyń waniliowy Słodki Kubek Gellwe 43 g,
20. Napój smak grejpfrut Rush 0,75g,
21. Napój smak multifruit Rush 0,75g,
22. Napój Dzik Grape 0,5l,
23. Woda średnionasycona CO2 Muszynianka 1,5l,
24. Woda niskonasycona CO2 Muszynianka 1,5l,
25. Kasza Manna błyskawiczna Lubella 500g,
26. Kasza Gryczana Melvit 4x100 g,
27. Makarony Polskie Kluseczki 2-jajeczne 250g,
28. Makarony Polskie Kluseczki 5-jajeczne 250g,
29. Ryż Paraboiled Sonko 4x100g,
30. Cukier drobny Diamant 0,5kg,
31. Cukier puder Diamant 250g,
32. Napój Energy Drink kwaśna wiśnia Tiger 150ml,
33. Napój Energy Drink kwaśna truskawka Tiger 150ml,
34. Napój 4 MOVE Mg Forte Magnesium Smak cytrynowy 150ml,

- |   |  |
|---|--|
| <p>35. Napój 4MOVE Vit Forte +Minerals smak limonkowo-cytrynowy 150ml,</p> <p>36. Napój Oshee Shot Vitamin C1000 200ml,</p> <p>37. Napój Oshee Shot Magnez Forte 200ml,</p> <p>38. Napój Oshee Shot Complex 200ml,</p> <p>39. Napój energetyczny lodowa moc Shot FA 120ml,</p> <p>40. Napój Hortex jabłko rabarbar 500 ml,</p> <p>41. Napój Hortex jabłko mięta 500 ml,</p> <p>42. Danie OYKAT w stylu japońskie curry 90g,</p> <p>43. Danie OYKAT Pad Thai Chicken 93g,</p> <p>44. Danie OYKAT Korean Barbecue 90g,</p> <p>45. Danie OYKAT pork ramen 62g,</p> <p>46. Danie OYKAT w stylu japoński kurczak teriyaki 96g,</p> <p>47. Danie OYKAT w stylu klasyczny japoński 93g,</p> <p>48. Galaretka smak pomarańczowy Gellwe 72g,</p> <p>49. Galaretka smak truskawkowy Gellwe 72g,</p> <p>50. Kakao extra ciemne Gellwe 80g,</p> | <p>51. Paszтет drobiowy Podlaski 50g,</p> <p>52. Mięsiwo w sosie własnym Spichlerz Rusiecki 280g,</p> <p>53. Mięso szlacheckie z szynką Spichlerz Rusiecki 280g,</p> <p>54. Smalec z mięsem Agrico 144g,</p> <p>55. Konserwa luksusowa mielonka Krakus 300g,</p> <p>56. Konserwa gulasz angielski Krakus 300g,</p> <p>57. Dżem wiśniowy Łowicz 280g,</p> <p>58. Szynka z indykiem DROSED 110g,</p> <p>59. Sok kubuś baby marchew jabłko banan 300ml,</p> <p>60. Mleko łaciate UHT o smaku czekoladowym 200ml,</p> <p>61. Płatki owsiane górskie Melvit 500g,</p> <p>62. Budyń śmietankowy Gellwe 40g,</p> <p>63. Budyń waniliowy Gellwe 40g,</p> <p>64. Zupa Amino Rosół z włoszczyzną i natką pietruszki 59g,</p> <p>65. Napój Capri Sun Mystic Dragon 200ml,</p> <p>66. Napój COCA-COLA LIME ZERO 0,85l.</p> |
|---|--|

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec partii towarów z poz. 1-61 stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów.

Następnie, wobec partii towarów z poz. 62-66 objętych promocją stwierdzono uwidocznienie:

- zapisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM”,
- ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem,
- ceny jednostkowej dla ceny promocyjnej,

w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm.

Czcionka, której użyto do uwidocznienia napisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM” oraz ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem jest znacząco mała względem czcionki zastosowanej do uwidocznienia ceny sprzedaży poza zestawem. Czcionka, której użyto do uwidocznienia ceny jednostkowej promocyjnej jest znacząco mała względem czcionki zastosowanej do uwidocznienia ceny promocyjnej.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Dodatkowo wobec partii towarów z poz. 62-66 stwierdzono uwidocznienie napisu „NAJNIŻSZA CENA Z 30 DNI PRZED OBNIŻKĄ” w sposób mało widoczny z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia najniższej ceny z 30 dni przed obniżką. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Ponadto w toku kontroli wobec partii towarów z poz. 64 stwierdzono brak prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z uwagi na uwidocznienie kwoty, oznaczonej jako najniższa cena z 30 dni przed obniżką, która jest niezgodna z okazaną historią sprzedaży. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy, oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Wiktoria Lenda prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PPHU WIKTORIA LENDA poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 61 partii towarów w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm, poprzez uwidocznienie zapisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM”, ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem, ceny jednostkowej dla ceny promocyjnej 5 partii towarów objętych promocją w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie „ŻABKA” nr ZB666 w Olszewo-Borkach przy ul. Broniewskiego 2A nie wykonała obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen

i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ponadto należy również uznać, iż ww. przedsiębiorca poprzez uwidocznienie napisu „NAJNIŻSZA CENA Z 30 DNI PRZED OBNIŻKĄ” 5 partii towarów w sposób mało widoczny z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm oraz poprzez brak prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie 1 partii towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z uwagi na uwidocznienie kwoty, oznaczonej jako najniższa cena z 30 dni przed obniżką, która jest niezgodna z okazaną historią sprzedaży, w ww. miejscu sprzedaży detalicznej nie wykonała obowiązku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w przypadku informowania o obniżeniu ceny tego towaru.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 31.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy ww. nieprawidłowości zostały naprawione. Strona nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 61 partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów. Ponadto stwierdzono uwidocznienie zapisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM”, ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem, ceny jednostkowej dla ceny promocyjnej 5 partii towarów objętych promocją w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka, której użyto do uwidocznienia napisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM” oraz ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem jest znacząco mała względem

czcionki zastosowanej do uwidocznienia ceny sprzedaży poza zestawem. Czcionka, której użyto do uwidocznienia ceny jednostkowej promocyjnej jest znacząco mała względem czcionki zastosowanej do uwidocznienia ceny promocyjnej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Dodatkowo stwierdzono uwidocznienie napisu „NAJNIŻSZA CENA Z 30 DNI PRZED OBNIŻKĄ” 5 partii towarów objętych promocją w sposób mało widoczny z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia najniższej ceny z 30 dni przed obniżką. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Stwierdzono również brak prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie 1 partii towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z uwagi na uwidocznienie kwoty, oznaczonej jako najniższa cena z 30 dni przed obniżką, która jest niezgodna z okazaną historią sprzedaży. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy, oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Uwidocznienie cen jednostkowych 61 partii towarów, uwidocznienie zapisu „CENA ZA 1 SZT. POZA ZESTAWEM”, ceny jednostkowej dla ceny sprzedaży poza zestawem, ceny jednostkowej dla ceny promocyjnej oraz napisu „NAJNIŻSZA CENA Z 30 DNI PRZED OBNIŻKĄ” 5 partii towarów objętych promocją w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm) uniemożliwił konsumentowi bezpośrednie poznanie i porównanie tych cen oraz odnoszących się do nich komunikatów, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Stwierdzono również brak prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie 1 partii towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z uwagi na uwidocznienie kwoty, oznaczonej jako najniższa cena z 30 dni przed obniżką, która jest niezgodna z okazaną historią sprzedaży. W przypadku uwidocznienia cen jednostkowych 61 partii towarów należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów, gdyż na 250 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 61 partii. Niemniej w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych wobec 5 partii towarów objętych promocją należy uwzględnić fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich (tj. 5) partii towarów będących w promocji, które zostały objęte kontrolą.

Następnie brak prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie 1 partii towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z uwagi na uwidocznienie kwoty, oznaczonej jako najniższa cena z 30 dni przed obniżką, która jest niezgodna z okazaną historią sprzedaży utrudniał konsumentowi łatwą ocenę rzeczywistej wielkości rabatu, co w istotny sposób mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. W przypadku tej nieprawidłowości należy mieć na uwadze fakt, że dotyczyła ona niewielkiej ilości towarów, gdyż na 5 partii towarów będących w promocji i objętych sprawdzeniem zakwestionowano 1 partię.

Powyższe nieprawidłowości zostały stwierdzone 05.12.2024 r. Przedsiębiorca nie przekazał informacji o naprawieniu ww. nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

Na podstawie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Wiktoria Lenda prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PPHU WIKTORIA LENDA rozpoczęła

wykonywanie działalności gospodarczej 02.11.2021 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub strat w związku z naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Jak wyżej wykazano, strona nie zaprzestała naruszania prawa w związku z czym nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Ponadto wyżej wykazano, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia. Ponadto charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Wiktorii Lenda prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PPHU WIKTORIA LENDA za naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. p. [REDACTED];
2. aa.