

Warszawa, dnia 3 grudnia 2025 r.

**DO.8361.4.2025**

**DECYZJA PO.500.C.310.2025.PK**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Joannie Kornaś**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**PROGRESS Joanna Kornaś**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w sklepie „ŻABKA” nr ZO198 przy ul. Paderewskiego 42 w miejscowości Zielonka zakwestionowano 31 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

**UZASADNIENIE**

W dniach 13–20.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Joanny Kornaś prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PROGRESS Joanna Kornaś.

W toku kontroli, w sklepie „ŻABKA” nr ZO198 przy ul. Paderewskiego 42 w miejscowości Zielonka zakwestionowano 31 partii towarów:

1. Rosół z kury Knorr kostka bulionowa 60g,
2. Tchibo Family Intensive 50g,
3. Ciastka Holenderskie San 170g,
4. Galaretka truskawkowa Gellwe 72g,
5. Sos pieczeniowy jasny Winiary 27g,
6. Kawa Lavazza ziarno 250g,

7. Budyń Słodki Kubek waniliowy Gellwe 43g,
8. Kawa rozpuszczalna cappuccino wanilia Mokate 40g,
9. Herbata Lipton Yellow Label 25x2g,
10. Herbata Minutka cytrynowa 40x 1,4g,
11. Herbata czarna Breakfast Adalbert's Tea 25x2g,
12. Precelki Lajkonik 130g,
13. Herbata czarna Earl Grey Lipton 25x1,5g,
14. Herbata Mięta Herbapol 20x2g,
15. Herbata rumianek Herbapol 20x1,5g,
16. Słonecznik prażony z solą himalajską Haps 60g,
17. Migdały- nerkowce Haps 30g,
18. Ciastka Oreo 176g,
19. Napój Kubuś Water 1,5l,
20. Paluszki Lajkonik 150g,
21. Paluszki Solone Lajkonik 200g,
22. Ciastka Kinder Cards 76,8 g,
23. Budyń waniliowy Gellwe 40g,
24. Płatki Fitella owsianka 50g,
25. Zupa barszcz czerwony Winiary 60g,
26. Kisiel Słodki kubek owoce leśne Gellwe 28g,
27. Wafle kukurydziane Cheddar Kupiec Fitos 120g,
28. Owsianka Inna Bajka z mango i jagodami goji 70g,
29. Kakao DecoMorreno 80g,
30. Budyń waniliowy Gellwe 40g,
31. Musli Bananowe Fitella 50g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Joanna Kornaś prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PROGRESS Joanna Kornaś poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 31 partii towarów w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie „ŻABKA” nr ZO198 przy ul. Paderewskiego 42 w miejscowości Zielonka, nie wykonała obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 04.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy uwidacznia ceny jednostkowe ww. partii towarów w sposób niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen jednostkowych tj. w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki. Strona nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę oświadczenie złożone przez przedsiębiorcę będące załącznikiem nr 4 do protokołu kontroli i wskazuje, że przywołana przez stronę okoliczność ciężącego na niej zobowiązania stosowania tylko i wyłącznie wydruków wywieszek cenowych przygotowanych przez franczyzodawcę, a w związku z tym brak wpływu na wielkość czcionki nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Organ zauważa, że w myśl art. 3 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za przedsiębiorcę uważa się podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480). W przedmiotowej sprawie w myśl przepisu art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie zaś z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi.

Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością" (G. Lubeńczuk, Komentarz do art. 3 Nb 6 [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 31 partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Uwidocznienie cen jednostkowych 31 partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm) uniemożliwiało konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów, gdyż na 250 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 31 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 13.02.2025 r. W toku postępowania administracyjnego strona nie przekazała informacji o naprawieniu ww. nieprawidłowości. W toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie będące załącznikiem nr 4 do protokołu kontroli w którym poinformował, że w ramach umowy franczyzowej jest zobowiązany do stosowania tylko i wyłącznie wydruków wywieszek cenowych franczyzodawcy i nie ma wpływu na wielkość czcionki.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Joanna Kornaś prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PROGRESS Joanna Kornaś rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 04.11.2019 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych przez niego korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem tych obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Brak podstaw do uznania, iż strona zaprzestała naruszenia prawa, nadto w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma, zatem nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia. Ponadto charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszenia. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenia przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Joannie Kornaś prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PROGRESS Joanna

Kornaś za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. 
2. aa.