

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

DO.8361.47.2025

DECYZJA PO.506.C.316.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Barbarze Ryczkowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Barbara Ryczkowska

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie „ŻABKA” nr Z9382 przy ul. Krzyżówki, nr 9D, lok. U1 w Warszawie zakwestionowano 49 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych tych partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 10 – 18.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Barbary Ryczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Ryczkowska.

W toku kontroli, w sklepie „ŻABKA” nr Z9382 przy ul. Krzyżówki, nr 9D, lok. U1 w Warszawie zakwestionowano 49 partii towarów:

1. Napój niegazowany o smaku maliny i cytryny Żywiec Zdrój 500 ml,
2. Ryż biały Melvit 400 g,
3. Napój gazowany owocowo-herbaciany o smaku maliny i mięty Nestea 330 ml,
4. Napój owocowy, gazowany Oranżada czerwona Hellena 250 ml,
5. Makarony Polskie Klusieczki 2-jajeczne ABAK 250 g,
6. Mus owocowo-kokosowy Drugie śniadanie Dawtona 180 g,

- | | |
|--|---|
| 7. Mus owocowy z kaszą i płatkami owsianymi
Drugie śniadanie Dawtona 180 g, | 29. Czekolada Oreo Milka 300 g, |
| 8. Naturalna woda mineralna Od nowa 0,5 l, | 30. Czekolada z orzechami Whole Hazelnuts
270 g, |
| 9. Żelatyna spożywcza Gellwe 50 g, | 31. Kaszka mleczno-ryzowa malina 230 g, |
| 10. Mleko zagęszczone Gostyń 500 g, | 32. Sok Kubuś baby marchew-jabłko 300 ml, |
| 11. Kawa mielona MK premium 225 g, | 33. Sok multiwitamina Tymbark 200 ml, |
| 12. Kawa drobno mielona ASTRA 250 g, | 34. Sok jabłko Tymbark 200 ml, |
| 13. Kawa Inka 150 g, | 35. Mus Kubuś jabłko-brzoskwinia 200 g, |
| 14. Kawa mielona Mocca fix Gold Woseba 250
g, | 36. Sok pomidorowy Tarczyn 300 ml, |
| 15. Kawa mielona Jacobs Krönung 250 g, | 37. Sok pomidorowy Dawtona 300 ml, |
| 16. Kawa Jacobs Gold 250 g, | 38. Sok pomidorowy pikantny Tarczyn 300 ml, |
| 17. Kawa Lavazza Ziarno 250 g, | 39. Napój Bubble drink green apple IHA 300
ml, |
| 18. Herbata Zielona HERBAPOL 20x2g, | 40. Napój Bubble drink strawberry IHA 300 ml, |
| 19. Herbata Rumianek HERBAPOL 20x1,5g, | 41. Woda kokosowa Coconaut 320 ml, |
| 20. Herbata mięta HERBAPOL 20x2g, | 42. Chipsy Doritos Nacho Cheese 180 g, |
| 21. Herbata melisa HERBAPOL 20x2g, | 43. Chipsy Pringles original 165 g, |
| 22. Herbata malina HERBAPOL 20x2,7 g, | 44. Chipsy Pringles paprika 165 g, |
| 23. Herbata malinowa Lipton 20x1,6g, | 45. Chipsy Pringles Light lime 110 g, |
| 24. Herbata czarna Lipton 25x2g, | 46. Chipsy Pringles śmietana cebula 165 g, |
| 25. Herbata earl grey Lipton 25x1,5g, | 47. Nachos z dipem salsa Hombre 165 g, |
| 26. Czekolada Nussbeisser 220 g, | 48. Dip serowy Roleski 220 g, |
| 27. Czekolada toffee wholenut Milka 300 g, | 49. Chipsy Long grillowana papryka 75 g. |
| 28. Czekolada Peanut Carmel Milka 276 g, | |

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się

na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Barbara Ryczkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Ryczkowska poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 49 partii towarów w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie „ŻABKA” nr Z9382 przy ul. Krzyżówki, nr 9D, lok. U1 w Warszawie, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 07.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy strona uwidacznia ceny jednostkowe ww. partii towarów w sposób niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen jednostkowych (tj. w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki) oraz od kiedy zaczęła uwidaczniać te ceny w ten sposób.

Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary ewentualnie o jej maksymalne złagodzenie. Następnie wyjaśniła, że przedmiotowe naruszenia nie były wynikiem umyślnego działania i nie miały na celu wprowadzenia konsumentów w błąd. Wskazała, że jako franczyzobiorca nie miała kompetencji ani technicznych możliwości kształtowania produktów, cen jednostkowych, wyglądu, formatu, wielkości oraz treści etykiet cenowych, ani systemów, z których etykiety są generowane. Podkreśliła, że procesy związane z cenami i etykietami są zarządzane przez franczyzodawcę. Następnie poinformowała, że jako franczyzobiorca nie uzyskiwała przychodu z pełnych obrotów sklepu, argumentując tym okoliczność nieuzyskiwania przez stronę korzyści majątkowej w związku z przedmiotowymi naruszeniami. Wskazała również na zasady dotyczące otrzymywanych przez nią środków pieniężnych od franczyzodawcy oraz dotyczące rozliczania się z nim. Poinformowała, że od lipca 2025 r. nie jest franczyzobiorcą sklepu Żabka nr z9282 i nie ma wpływu na funkcjonowanie tej placówki po wskazanej dacie. Następnie przekazała, że zarówno w trakcie kontroli jak i również toczącego się postępowania kontaktowała się z franczyzodawcą w celu uzyskania wsparcia dotyczącego stwierdzonych naruszeń. Przedsiębiorca wyjaśnił również, że obecnie nie ma dostępu do

systemów franczyzodawcy oraz nie otrzymał od niego odpowiedzi. Strona powołała się również na swoją sytuację osobistą, argumentując tym zasadność odstąpienia od wymierzenia kary. Podsumowując, strona wniosła jak na początku, za czym ma przemawiać brak winy, znikomy stopień naruszenia, zakończenie współpracy z franczyzodawcą, oraz sytuację osobistą. Poinformowała również o tym, że w celu zachowania terminu zawartego w zawiadomieniu przesłała swoje pismo bez odpowiedzi od działu prawnego franczyzodawcy, niemniej jeżeli otrzyma tę odpowiedź to przekaże ją w ślad za niniejszym pismem. Wyraziła również gotowość do przedłożenia wszelkich dodatkowych potrzebnych informacji i dokumentów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak warunki świadczenia usług w ramach umowy franczyzy, warunki osobiste, nieumyślne powstanie naruszenia nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Okoliczności zakończenia franczyzy w lipcu 2025 r. oraz niezyskiwania przez stronę przychodu z pełnych obrotów sklepu zostały wzięte pod uwagę. Organ wziął również pod uwagę oświadczenie złożone przez przedsiębiorcę będące załącznikiem nr 2 do protokołu kontroli (która to okoliczność została również zawarta w wyjaśnieniach strony) i wskazuje, że okoliczność braku wpływu na wielkość czcionki na wywieszkach cenowych, ze względu na ich wcześniejsze przygotowanie przez franczyzodawcę nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Organ zauważa, że w myśl art. 3 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za przedsiębiorcę uważa się podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480). W przedmiotowej sprawie w myśl przepisu art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie zaś z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi. Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością” (G. Lubeńczuk, Komentarz do art. 3 Nb 6 [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichočka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019). Organ rozważył również przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w

celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 49 partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Uwidocznienie cen jednostkowych 49 partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm) uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły niemalże wszystkich towarów, gdyż na 50 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 49 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 10.03.2025 r. W toku postępowania administracyjnego strona przekazała informację że od lipca 2025 r. nie jest franczyzobiorcą sklepu Żabka. W toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie będące załącznikiem nr 2 do protokołu kontroli w którym poinformował, że nie ma wpływu na wielkość czcionki na wywieszkach, gdyż otrzymuje je gotowe do druku.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Barbara Ryczkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Ryczkowska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 17.07.2018 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że jako franczyzobiorca nie uzyskiwał przychodu z pełnych obrotów sklepu, argumentując tym okoliczność nieuzyskiwania przez stronę korzyści majątkowej w związku z przedmiotowymi naruszeniami.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważył, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Barbarze Ryczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Ryczkowska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.