

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

DO.8361.48.2025

Warszawa, dnia 17 grudnia 2025 r.

DECYZJA PO.515.C.320.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Tomaszowi Ryczkowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **TOMASZ RYCZKOWSKI**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie „ŻABKA” nr Z7373 przy ul. Krzyżówki nr 11, lok. U1 i 85 w Warszawie zakwestionowano 50 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych tych partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto w ww. miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie ceny 1 partii towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, ze względu na niezgodność ceny tej partii towarów uwidocznionej na wywieszce z ceną tej samej partii zakodowaną w systemie kasowym. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 10 – 18.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tomasza Ryczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ RYCZKOWSKI. W toku kontroli, w sklepie „ŻABKA” nr Z7373 przy ul. Krzyżówki nr 11, lok. U1 i 85 w Warszawie zakwestionowano 50 partii towarów:

1. Mleko zagęszczone niesłodzone 200g,
2. Żelki o smaku owocowym 85g,
3. Herbata malinowa Herbapol 40g,
4. Wafelki kukurydziane 45g,
5. Zupa błyskawiczna o smaku kurczaka 63g,
6. Śmietana 18% Łaciata 180g,
7. Paszтет drobiowy firmowy 131g,
8. Przecier pomidorowy Passata Łowicz 550g,
9. Makaron Spaghetti 500g,
10. Słonecznik prażony Haps 60g,
11. Orzechy ziemne Felix 220g,
12. Orzechy ziemne z papryką Felix 240g,
13. Orzechy długo prażone Felix 220g,
14. Orzechy ziemne z pieca Felix 220g,

- | | |
|---|--|
| 15. Mieszanka studencka Felix 140g, | 33. Kakao DecoMorreno 80g, |
| 16. Orzeszki Lorenz NicNac`s 40g, | 34. Kasza manna Cenos 400g, |
| 17. Orzechy Crispers Jumbo 40g, | 35. Kasza gryczana Melvit 4x100g, |
| 18. Pistacje solone Felix 40g, | 36. Kasza jęczmienna Melvit 4x100g, |
| 19. Migdały z pieca Felix 70g, | 37. Kisiel truskawkowy Gellwe 38g, |
| 20. Paluszki solone Lajkonik 70g, | 38. Ananas plastry Dole 227g, |
| 21. Słonecznik prażony solony Meray 70g, | 39. Migdały płatki Bakalland 75g, |
| 22. Ocet spirytusowy 500 ml, | 40. Galaretka truskawkowa Gellwe 72g, |
| 23. Makaron ryżowy wstążki Goong 200g, | 41. Galaretka pomarańczowa Gellwe 72g, |
| 24. Cukier trzcinowy Diamant 500g, | 42. Przecier mango Purena 300g, |
| 25. Cukier puder Diamant 500g, | 43. Miód wielokwiatowy Huzar 400g, |
| 26. Makaron Penne rigate Barilla 500g, | 44. Krem Nutella 230g, |
| 27. Makaron wstęgi Goliard 400g, | 45. Krem orzechowy GO ON 180g, |
| 28. Makaron nitka Goliard 250g, | 46. Konfitura wiśniowa Łowicz 240g, |
| 29. Makarony polskie kluseczki 2-jajeczne 250g, | 47. Dżem malinowy Łowicz 280g, |
| 30. Makarony polskie kluseczki 5-jajeczne 250g, | 48. Paprykarz szczeciński 135g, |
| 31. Ryż basmati Melvit 4x100g, | 49. Kabanosy wieprzowe Tarczyński 90g, |
| 32. Ryż biały Melvit 4x100g, | 50. Makaron spaghetti Lubella 400g. |

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto stwierdzono uwidocznienie ceny partii towarów z poz. 21 w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, ze względu na niezgodność ceny tej partii towarów uwidocznionej na wywieszce z ceną tej samej partii zakodowaną w systemie kasowym. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Tadeusz Ryczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ RYCKOWSKI poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 50 partii towarów w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm, oraz poprzez uwidocznienie na wywieszce ceny 1 partii towarów niezgodnej z ceną tej samej partii zakodowaną w systemie kasowym w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie „ŻABKA” nr Z9382 przy ul. Krzyżówki, nr 9D, lok. U1 w Warszawie, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 17.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy strona uwidacznia ceny jednostkowe ww. partii towarów w sposób niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen jednostkowych (tj. w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki) oraz od kiedy zaczęła uwidaczniać te ceny w ten sposób.

Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary ewentualnie o jej maksymalne złagodzenie. Następnie wyjaśniła, że przedmiotowe naruszenia nie były wynikiem umyślnego działania i nie miały na celu wprowadzenia konsumentów w błąd. Wskazała, że jako franczyzobiorca nie miała kompetencji ani technicznych możliwości kształtowania produktów, cen jednostkowych, wyglądu, formatu, wielkości oraz treści etykiet cenowych, ani systemów, z których etykiety są generowane. Podkreśliła, że procesy związane z cenami i etykietami są zarządzane przez franczyzodawcę. Następnie poinformowała, że jako franczyzobiorca nie uzyskiwała przychodu z pełnych obrotów sklepu, argumentując tym okoliczność nieuzyskiwania przez stronę korzyści majątkowej w związku z przedmiotowymi naruszeniami. Wskazała również na zasady dotyczące otrzymywanych przez nią środków pieniężnych od franczyzodawcy oraz dotyczące rozliczania się z nim. Poinformowała, że od sierpnia 2025 r. nie jest franczyzobiorcą sklepu Żabka nr z7373 i nie ma wpływu na funkcjonowanie tej placówki po wskazanej dacie. Następnie przekazała, że w trakcie kontroli kontaktowała się z franczyzodawcą w celu uzyskania wsparcia dotyczącego stwierdzonych naruszeń. Przedsiębiorca wyjaśnił również, że obecnie nie ma dostępu do systemów franczyzodawcy oraz nie otrzymał od niego odpowiedzi. Strona powołała się również na swoją sytuację osobistą, argumentując tym zasadność odstąpienia od wymierzenia kary. Podsumowując strona wniosła jak na początku, za czym ma przemawiać brak winy, znikomy stopień naruszenia, zakończenie współpracy z franczyzodawcą, oraz sytuację osobistą. Wyraziła

również gotowość do przedłożenia wszelkich dodatkowych potrzebnych informacji i dokumentów. Do przedmiotowego pisma załączyła dokumenty finansowe oraz stanowisko byłego franczyzodawcy w sprawie etykiet cenowych wielosztukowych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak warunki świadczenia usług w ramach umowy franczyzy, warunki osobiste, nieumyślne powstanie naruszenia nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Okoliczności zakończenia franczyzy w lipcu 2025 r. oraz niezyskiwania przez stronę przychodu z pełnych obrotów sklepu zostały wzięte pod uwagę. Organ wziął również pod uwagę oświadczenie złożone przez przedsiębiorcę będące załącznikiem nr 4 do protokołu kontroli (która to okoliczność została również zawarta w wyjaśnieniach strony) i wskazuje, że okoliczność braku wpływu na wielkość czcionki na wywieszkach cenowych, ze względu na ich wcześniejsze przygotowanie przez franczyzodawcę nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Organ zauważa, że w myśl art. 3 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za przedsiębiorcę uważa się podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480). W przedmiotowej sprawie w myśl przepisu art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie zaś z art. 3 tej ustawy działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi. Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością” (G. Lubeńczuk, Komentarz do art. 3 Nb 6 [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichočka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019). Organ rozważył również przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu

a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 50 partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości i grubości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów, oraz wielkości czcionki użytej do uwidocznienia nazw tych towarów i ich gramatur. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto w ww. miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie ceny 1 partii towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, ze względu na niezgodność ceny uwidocznionej na wywieszce z ceną tej samej partii zakodowaną w systemie kasowym. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Uwidocznienie cen jednostkowych 50 partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm) utrudniał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Nieprawidłowości dotyczyły niemalże wszystkich towarów, gdyż na 51 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 50 partii. Odnośnie do uwidocznienia na wywieszce ceny 1 partii towarów niezgodnej z ceną zakodowaną w systemie kasowym należy mieć na uwadze, że stwierdzona niezgodność wprowadzała konsumenta w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej. Niemniej cena zakodowana w systemie kasowym była niższa niż cena uwidoczniona na wywieszce, co nie naruszało ekonomicznego interesu kupującego. Nieprawidłowość ta dotyczyła znikomej części partii towarów sprawdzonych pod tym kątem, gdyż na 51 partii towarów, które sprawdzono na okoliczność rzetelności uwidaczniania cen przy produktach dla konsumentów zakwestionowano jedną partię.

Powyższe naruszenia prawa zostały stwierdzone 10.03.2025 r. W toku postępowania administracyjnego strona przekazała informację, że od sierpnia 2025 r. nie jest franczyzobiorcą sklepu Żabka, oraz że jako franczyzobiorca nie miał wpływu na wielkość czcionki na wywieszkach, gdyż otrzymywał je gotowe do druku. O powyższej okoliczności dotyczącej braku wpływu na wygląd wywieszek cenowych przedsiębiorca poinformował również w toku kontroli składając oświadczenie będące załącznikiem nr 4 do protokołu kontroli. Ponadto w toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowość dotyczącą rozbieżności ceny uwidocznionej na wywieszce z ceną zakodowaną w systemie kasowym.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Tomasz Ryczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ RYCKOWSKI rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 05.11.2019 roku, oraz zaprzestał wykonywanie tej działalności 30.09.2025 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku

informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że jako franczyzobiorca nie uzyskiwał przychodu z pełnych obrotów sklepu, argumentując tym okoliczność nieuzyskiwania przez stronę korzyści majątkowej w związku z przedmiotowymi naruszeniami.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu i obrotu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r.

w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Tomaszowi Ryczkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: TOMASZ RYCKOWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. [REDACTED]