

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

DO.8361.5.2025

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

DECYZJA PO.1.C.1.2026.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Katarzynie Mrozińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **KATMRO KATARZYNA MROZIŃSKA**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie „ŻABKA” nr Z6758 przy ul. Podchorążych nr 26, lok. 73 w Warszawie, zakwestionowano 40 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 34 partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Następnie wobec 6 partii towarów stwierdzono niezgodność uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej ceny z faktyczną ceną tego towaru pobieraną w kasie. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto w tym miejscu sprzedaży detalicznej wobec 1 partii towarów stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 28.01 – 04.02.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Mrozińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KATMRO KATARZYNA MROZIŃSKA. W toku kontroli, w sklepie „ŻABKA” nr Z6758 w Warszawie przy ul. Podchorążych nr 26, lok. 73 zakwestionowano 40 partii towarów:

1. Kawa mielona MK 225g,
2. Kawa ziarnista LAVAZZA 250g,
3. Ketchup pikantny PUDLISZKI 480g,
4. Ketchup łagodny Pudliszki 480g,
5. Paszтет z łososia DEGA 130g,
6. Musztarda Sarepska KAMIS 185g,
7. Musztarda Delikatesowa KAMIS 185g,
8. Fix Spaghetti Bolognese KNORR 41g,
9. Sos czosnkowy HEINZ 220ml,
10. Wafle Popcorn GOOD FOOD 105g,

- | | |
|---|---|
| 11. Majonez Napoleoński MOSSO 320ml, | 27. Kielbasa lekko czosnkowa 280g SPICHLERZ Rusiecki, |
| 12. Baton ryżowy w mlecznej czekoladzie SONKO 16g, | 28. Mięso szlacheckie z szynką 280g SPICHLERZ Rusiecki, |
| 13. Herbata Yellow Label LIPTON (25x2g) 50g, | 29. Makaron Kluseczki 5-cio jajeczne MAKARONY POLSKIE 250g, |
| 14. Przecier z mango 100% PURENA 300g, | 30. Sos Algerienne HEINZ 220ml, |
| 15. Mus owsianka XXL DAWTONA 180g, | 31. Ketchup łagodny HEINZ 250g, |
| 16. Owsianka Mikrobiotyczna Nocna OWYESS 50g, | 32. Mus drugie danie Protein Mus Dawtona 180g, |
| 17. Kakao DECOMORRENO 80g, | 33. Ryż Basmati Melvit 400g, |
| 18. Kasza manna CENOS 400g, | 34. Szynka z indykiem Podlaski 110g, |
| 19. Makaron Kluseczki 2 jajeczne MAKARONY POLSKIE 250g, | 35. Majonez Delikatny WINIARY 300ml, |
| 20. Paszтет drobiowy z pomidorami PROFI 131g, | 36. Majonez Dekoracyjny WINIARY 400ml, |
| 21. Przyprawa Vegeta PODRAVKA 70g, | 37. Ciastka bez cukru GULLÓN 150g, |
| 22. Paszтет drobiowy z indykiem PROFI 131g, | 38. Kawa mielona JACOBS KRÖNUNG 250g, |
| 23. Paszтет drobiowy papryka PROFI 131g, | 39. Wafle ryżowe w czekoladzie gorzkiej SONKO 65g, |
| 24. Paszтет drobiowy firmowy PROFI 131g, | 40. Wafle ryżowe w czekoladzie mlecznej SONKO 65g. |
| 25. Paszтет drobiowy z pieczarkami PROFI 131g, | |
| 26. Mięsiwo w sosie własnym 280g SPICHLERZ Rusiecki, | |

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych partii towarów z poz. 1-34 w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Wobec partii towarów z poz. 35-40 stwierdzono niezgodność ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej z faktyczną ceną tego towaru pobieraną w kasie. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Ponadto w tym miejscu sprzedaży detalicznej wobec partii towarów z poz. 37 stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Katarzyna Mrozińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: KATMRO KATARZYNA MROZIŃSKA poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 34 partii towarów w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm, oraz poprzez uwidocznienie na wywieszce ceny 6 partii towarów niezgodnej z faktyczną ceną tego towaru pobieraną w kasie, oraz poprzez uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 1 partii towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie „ŻABKA” nr Z6758 w Warszawie przy ul. Podchorążych nr 26, lok. 73, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 05.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy strona uwidacznia cenę jednostkową ww. partii towarów w sposób niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen jednostkowych (tj. w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki) oraz od kiedy zaczęła uwidaczniać te ceny w ten sposób.

Strona przekazała wyjaśnienia w toku postępowania administracyjnego informując, że o wyglądzie etykiety cenowej decyduje francyzodawca i kontrolowany przedsiębiorca jako francyzobiorca nie ma możliwości modyfikacji tych etykiet w szczególności zwiększenia czcionki cen jednostkowych. Powyższe zostało również zawarte w oświadczeniu przedsiębiorcy będącym załącznikiem nr 2 do protokołu kontroli. Ponadto w ww. załączniku przedsiębiorca przekazał, że różnice występujące pomiędzy cenami uwidocznionymi na wywieszkach a tymi zakodowanymi w systemie kasowym wynikły ze zmiany promocji. Następnie przedsiębiorca poinformował, że promocja zmieniana jest cyklicznie i ze względu na dużą ilość cen do rozłożenia oraz brak pracowników jest zmuszony niektóre ceny z korzyścią dla klienta rozłożyć dzień wcześniej, po czym wskazał, że w tym przypadku w żaden sposób nie oszukał klienta. Następnie poinformował, że pracownik który obsługuje klientów nie ma wpływu na ceny, które wyświetlają się na kasie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym takie jak duża ilość pracy wynikająca z organizacji prowadzenia działalności gospodarczej we współpracy z franczyzodawcą nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Należy również zauważyć, że w toku kontroli wobec 3 partii towarów stwierdzono uwidocznienie na wywieszkach cen niższych od cen zakodowanych w systemie kasowym. W związku z powyższym te ceny były uwidocznione na niekorzyść konsumenta. Ponadto organ wskazuje, że przywołana przez stronę okoliczność braku wpływu na przygotowany przez franczyzodawcę wygląd etykiet cenowych w tym zwłaszcza na kwestionowaną wielkość czcionki stosowanej do uwidocznienia cen jednostkowych nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Obowiązek ten ciąży na przedsiębiorcy, w tym przypadku osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi. Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością” G. Lubeńczuk [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019, art. 3, Nb 6.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 34 partii towarów w sposób mało widoczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała

względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen tych towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Następnie wobec 6 partii towarów stwierdzono niezgodność uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej ceny z faktyczną ceną tego towaru pobieraną w kasie. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto w tym miejscu sprzedaży detalicznej wobec 1 partii towarów stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Uwidocznienie cen jednostkowych 34 partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm), oraz uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 1 partii towarów uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości partii towarów, gdyż na 100 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 35 partii.

Następnie uwidocznienie na wywieszkach cen 6 partii towarów niezgodnych z faktycznymi cenami tych samych partii towarów pobieranych w kasie wprowadzała konsumenta w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej. Należy zauważyć, że w przypadku 3 partii towarów cena uwidoczniona na wywieszce była niższa od ceny zakodowanej w systemie kasowym, zaś w przypadku pozostałych 3 partii towarów cena uwidoczniona na wywieszce była wyższa od ceny zakodowanej w systemie kasowym. Nieprawidłowość ta dotyczyła nieprzeważającej części partii towarów sprawdzonych w toku kontroli pod tym kątem, gdyż na 40 partii towarów, które sprawdzono na okoliczność rzetelności uwidaczniania cen przy produktach dla konsumentów zakwestionowano 6 partii.

Powyższe naruszenia prawa zostały stwierdzone 28.01.2025 r. W toku postępowania administracyjnego jak i w toku kontroli przedsiębiorca przekazał, że o wyglądzie etykiety cenowej decyduje franczyzodawca i kontrolowany przedsiębiorca jako franczyzobiorca nie ma możliwości modyfikacji tych etykiet w szczególności zwiększenia czcionki cen jednostkowych. Ponadto w toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie (będące załącznikiem nr 2 do protokołu kontroli) w którym wskazał, że różnice występujące pomiędzy cenami uwidocznionymi na wywieszkach a tymi zakodowanymi w systemie kasowym wynikły ze zmiany promocji. Następnie przedsiębiorca przekazał, że promocja zmieniana jest cyklicznie i ze względu na dużą ilość cen do rozłożenia oraz brak pracowników jest zmuszony niektóre ceny z korzyścią dla klienta rozłożyć dzień wcześniej, po czym wskazał, że w tym przypadku w żaden sposób nie oszukał klienta. Następnie poinformował, że pracownik który obsługuje klientów nie ma wpływu na ceny, które wyświetlają się na kasie. Nieprawidłowość dotycząca niezgodności cen 6 partii towarów uwidocznionych na wywieszce z ceną zakodowaną w systemie kasowym, oraz nieprawidłowość dotycząca błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 1 partii towarów zostały przez przedsiębiorcę naprawione. Natomiast nieprawidłowość dotycząca uwidocznienia cen jednostkowych 34 partii towarów w sposób mało widoczny nie została przez przedsiębiorcę naprawiona.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Katarzyna Mrozińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: KATMRO KATARZYNA MROZIŃSKA rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 12.08.2019 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Brak jest podstaw do uznania, że strona zaprzestała naruszania prawa, gdyż nie wszystkie nieprawidłowości zostały przez nią naprawione. Nadto w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma, zatem nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Jak organ zauważył powyżej, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia. Ponadto charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Mrozińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KATMRO KATARZYNA MROZIŃSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED];
2. aa.