

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

**DP.8361.107.2025**

**DECYZJA PO.487.C.298.2025.JG**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcom będącym wspólnikami spółki cywilnej:

**Dariuszowi Makowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

- 1. KAWIARNIA LUKRECJA Dariusz Makowski 2. Nova Marina wspólnik spółki cywilnej Makowski Dariusz 3. Cukiernia Lukrecja wspólnik spółki cywilnej Makowski Dariusz**

oraz

**Sławomirowi Gralickiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

- 1. Usługi i wynajem Sławomir Gralicki 2.Nova Marina wspólnik spółki cywilnej Gralicki Sławomir**

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w kawiarni – lodziarni Molo Cafe w Płocku, ul. Rybaki – Molo, zakwestionowano 30 pozycji wymienionych w menu ze względu na brak określonej ilości potraw lub napojów do których odnoszą się uwidocznione ceny, przez co nie uwidocznili cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 03-09.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej: Dariusza Makowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1.KAWIARNIA LUKRECJA Dariusz Makowski 2. Nova Marina wspólnik spółki cywilnej Makowski Dariusz 3. Cukiernia Lukrecja wspólnik spółki cywilnej Makowski Dariusz oraz Sławomira Gralickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1. Usługi i wynajem Sławomir Gralicki 2.Nova Marina wspólnik spółki cywilnej Gralicki Sławomir.

W toku kontroli w kawiarni – lodziarni Molo Cafe w Płocku, ul. Rybaki – Molo, zakwestionowano w menu 30 oferowanych potraw lub wyrobów tj.:

herbaty Ahmad Tea tradycyjne saszetka:

1. english breakfast,
2. brzoskwinia,
3. truskawka,
4. malina,
5. cytryna,
6. zielona,

kawy na ciepło:

7. baby coffee delikatnie spienione mleko z polewą czekoladową zakończone pianką marshmallow,

zimne napoje:

cappy:

8. pomarańczowy,
9. jabłkowy,
10. czarna porzeczka,
11. wieloowocowy,
12. pomidorowy,
13. grajefrut,
14. burn,
15. coca – cola,
16. coca – cola zero,
17. sprite,
18. fanta,
19. tonik kinley,
20. kropla beskidu niegazowana,
21. kropla beskidu gazowana,
22. fuzetea cytryna,
23. fuzetea brzoskwinia,

desery lodowe:

24. jogurtowa rozpusta: naturalny jogurt, mus truskawkowy, sorbet truskawkowy, śmietankowe lody, bita śmietana, truskawki,
25. sałatka owocowa: mix świeżych owoców,

wina:

26. wino białe butelka,
27. wino czerwone butelka,

drinki:

28. Aperol Spritz: prosecco, aperol, woda gazowana,
29. Mojito Malina: rum, maliny, limonka, mięta, woda gazowana,

### 30. Blue lagoon: wódka, likier Blue Curacao, sprite, cytryna.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku tj. karcie menu, nie określono ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej: Dariusz Makowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: 1. KAWIARNIA LUKRECJA Dariusz Makowski 2. Nova Marina współnik spółki cywilnej Makowski Dariusz 3. Cukiernia Lukrecja współnik spółki cywilnej Makowski Dariusz oraz Sławomir Gralicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1. Usługi i wynajem Sławomir Gralicki 2. Nova Marina współnik spółki cywilnej Gralicki Sławomir, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 30.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców będących współnikami spółki cywilnej, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony

pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku, tj. karcie menu, nie określono ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości potraw i wyrobów tj. (30 na 107 oferowanych pozycji), to brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes konsumenta. Naruszenie zostało stwierdzone 03.07.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały uzupełnione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca Dariusz Makowski rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.12.1989 r., natomiast przedsiębiorca Sławomir Gralicki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.07.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy w trakcie kontroli naprawili stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorcy nie poinformowali o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Strony nie przekazały informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej: Dariuszowi Makowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: 1. KAWIARNIA LUKRECJA Dariusz Makowski 2. Nova Marina współnik spółki cywilnej Makowski Dariusz 3. Cukiernia Lukrecja współnik spółki cywilnej Makowski

Dariusz oraz Sławomirowi Gralickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: 1. Usługi i wynajem Sławomir Gralicki 2.Nova Marina wspólnik spółki cywilnej Gralicki Sławomir, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1.

3. aa.