

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

DP.8361.113.2025

DECYZJA PO.373.KPS.8.2025.PK

Na podstawie art. 24 ust. 1a, art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Jolantę Sztendur-Jarzyńską

prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą:

1) PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA

2) DELIKATESY SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA

do uiszczenia kwoty **3 901,00 zł** (słownie: trzy tysiące dziewięćset jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie opału w Bielsku, ul. Spółdzielcza 30A, 09-230 Bielsk, za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 8/W/2025 z dnia 13.06.2025 r. pobrano do badań próbkę oraz próbkę kontrolną paliwa stałego:

- **Węgiel Orzech Staszic – Wujek**, którego masa partii wynosiła 6,554 ton, sprzedawca: A [REDAKTOWANE] I [REDAKTOWANE] z dnia 16.07.2024 r. nabytego przez [REDAKTOWANE] w spadku, którego zarządcą sukcesyjnym była Jolanta Sztendur-Jarzyńska.

Za ww. protokołem pobrania próbki paliwa stałego pobrano próbkę w ilości 113,08 kg oraz próbkę kontrolną w ilości 120,28 kg. Obie próbki pobrano z ww. partii ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej, że jedna z wartości parametru paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618) tj.:

- **Zawartość podziarna:** próbka podstawowa 13,5 %, próbka kontrolna 13,3 %.

Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w ww. rozporządzeniu, wartość tego parametru wynosi maksymalnie 10% (z uwzględnieniem odchylenia $\max \leq 10,0 + 0,5$).

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200004202/278-005 z dnia 20.06.2025 r. dotyczący próbki, oraz protokół z badań Nr 20/200004202/278-005K z dnia 20.06.2025 r. dotyczący próbki kontrolnej.

UZASADNIENIE

W dniach 13-25.06.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Jolanty Sztendur-Jarzyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: 1) PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA 2) DELIKATESY SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie opału w Bielsku, ul. Spółdzielcza 30A, 09-230 Bielsk, za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 8/W/2025 z dnia 13.06.2025 r. pobrano do badań próbkę oraz próbkę kontrolną paliwa stałego:

- **Węgiel Orzech Staszic – Wujek**, którego masa partii wynosiła 6,554 ton, sprzedawca: [REDAKTOWANE] z dnia 16.07.2024 r. nabytego przez [REDAKTOWANE] w spadku, którego zarządcą sukcesyjnym była Jolanta Sztendur-Jarzyńska.

Za ww. protokołem pobrania próbki paliwa stałego pobrano próbkę w ilości 113,08 kg oraz próbkę kontrolną w ilości 120,28 kg. Obie próbki pobrano z ww. partii ze zwału.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej, że jedna z wartości parametru paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618) tj.:

- **Zawartość podziarna:** próbka podstawowa 13,5 %, próbka kontrolna 13,3 %.

Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w ww. rozporządzeniu, wartość tego parametru wynosi maksymalnie 10% (z uwzględnieniem odchylenia $\max \leq 10,0 + 0,5$).

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200004202/278-005 z dnia 20.06.2025 r. dotyczący próbki, oraz protokół z badań Nr 20/200004202/278-005K z dnia 20.06.2025 r. dotyczący próbki kontrolnej.

W związku z powyższym w dniach 02-04.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy: Jolanty Sztendur-Jarzyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: 1) PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA 2) DELIKATESY SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA.

W toku kontroli p. Jolantę Sztendur-Jarzyńską – przedsiębiorcę, zapoznano z wynikami badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego tj. węgla kamiennego orzech, pobranego do badań w dniu 13.06.2025 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego

są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca: Jolanta Sztendur-Jarzyńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: 1) PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA 2) DELIKATESY SZTENDUR-JARZYŃSKA JOLANTA, obowiązana jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z powyższym pismem z 08.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kwot związanych z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. paliwa stałego oraz związanych z pobraniem tych próbek, pouczając jednocześnie o przysługującym stronie prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W protokole przesłuchania strony z dnia 02.07.2025 r. Jolanta Sztendur-Jarzyńska będąca przedsiębiorcą wyjaśniła, że prowadzi m.in. skład opału w Bielsku, który przejęła w spadku od dnia 30.05.2025 r. Następnie poinformowała, że kupuje węgiel wyłącznie od dostawców, którzy posiadają świadectwa jakości i oświadczenia o pochodzeniu węgla i którzy wskazują, że mają węgiel spełniający wymagania jakościowe wskazane w ww. rozporządzeniu. Następnie wskazała, że kwestionowany węgiel zakupiła jeszcze jako zarządca sukcesyjny w dniu 16.07.2024 r. od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] oraz że w otrzymanym od niego świadectwie jakości była wskazana zawartość podziarna max 10%, więc była zgodna ze starym i obecnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Oświadczyła również, że była przekonana o bardzo dobrej jakości sprzedawanego przez nią węgla, w tym o spełnianiu przez niego wymagań wskazanych w ww. rozporządzeniu, nadmieniając również, że najważniejsze parametry jakościowe takie jak zawartość siarki, popiołu, wilgoci całkowitej oraz wartość opałowa wyszły dobrze. Na końcu wyjaśniła, że zawartość podziarna 13,5% i 13,3% mogła wynikać z tego, że zakupiła 25 ton tego węgla i to była już jego końcówka a na końcu zawsze są najdrobniejsze ziarna.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że okoliczności takie jak zawierzenie świadectwu jakości przekazanemu przez sprzedającego, spełnianie przez kontrolowany węgiel innych wymagań jakościowych wskazanych w ww. rozporządzeniu pozostają bez znaczenia dla odpowiedzialności strony i nie może stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. Organ zauważa również, że wartości parametru zawartości podziarna próbki i próbki kontrolnej istotnie przekroczyły uregulowany w ww. rozporządzeniu dopuszczalny poziom odchylenia dla zawartości podziarna. Zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, przeprowadzone badania wykazały, że wprowadzone przez stronę do obrotu paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych

na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W takiej sytuacji art. 24 ust. 1a ww. ustawy bezwzględnie nakazuje na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 3 do faktury Nr 10557969 z dnia 08.07.2025 r. wystawionej przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, organ ustalił:

- koszt badań próbki (zał. 1 – poz. 5)	583,00 zł
- koszt badań próbki kontrolnej (zał. 1 – poz. 6)	116,00 zł
- koszt pobrania próbek do badań (zał. 3 – poz. 5)	3 202,00 zł

Mając na uwadze powyższe, łączny koszt przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł 3 901,00 zł.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę równą 3 901,00 zł.

Mając na uwadze powyższe organ postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **3 901,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED];
2. aa.