

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 02 grudnia 2025 r.

DP.8361.120.2025

DECYZJA PO.495.C.305.2025.JG

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Edycie Kosińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

EDYTA KOSIŃSKA

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w salonie fryzjerskim „Na Górcie” w Paprotni, ul. Ojca Maksymiliana Kolbego 51A, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku, nie uwidoczniiono cen 5 usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego obustronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 01-05.08.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Edyty Kosińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą EDYTA KOSIŃSKA.

W toku kontroli w salonie fryzjerskim „Na Górcie”, ul. Ojca Maksymiliana Kolbego 51A w Paprotni, zakwestionowano 5 usług zawartych w cenniku tj.:

1. Refleksy 100-200,
2. Koki 150-250,
3. Upięcia ślubne 200-400,
4. Odżywka 50-80

5. Keratynowe prostowanie włosów 300-500.

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego obustronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Edyta Kosińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EDYTA KOSIŃSKA, poprzez określenie cen usług z zastosowaniem przedziałów cenowych (szczegóły powyżej), nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 03.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 12.11.2025 r. (data wpływu 13.11.2025 r.) poinformowała, że w jej ocenie nie dopuściła się naruszenia żadnych przepisów, a ceny usług były określone w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Wskazała jakie czynniki składały się na cenę i co uwzględniały. Podniosła, że w jej ocenie każdy prowadzący działalność gospodarczą ma prawo do ustalenia własnych cen i nic nie powinno go ograniczać. Nie zgadza się ze stwierdzeniem w zawiadomieniu, że ceny usług były określone niejednoznacznie i nie

budziły wątpliwości, ponieważ cennik usług umieszczony był w miejscu ogólnodostępnym i widocznym dla klientów. Wskazała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych, ponieważ działalność oparta jest głównie na fryzjerstwie męskim, a uchybienia powstały krótko przed kontrolą gdy w cenniku zostały naniesione nowe usługi. Wniosła o umorzenie postępowania, gdyż w jej ocenie przewinienia wskazane w protokole nie występowały lub nie były istotne. Ponadto podniosła, że wszystkie wskazane uchybienia zostały od razu naprawione i nie była wcześniej karana. [REDACTED]

[REDACTED]. Przekazała informację o wielkości obrotów (przychodu) uzyskanego za rok 2024, który wynosił tj. [REDACTED] zł oraz dochodów [REDACTED] zł. W drugiej części pisma strona wskazała, że prowadzone postępowanie pozwoliło zrozumieć nagannosc uchybienia, co również skłoniło ją do jego szybkiego wyeliminowania. Wskazała, że żałuje iż doszło do zaistniałej sytuacji, która wynikała z niewiedzy i zapewniła że się nigdy nie powtórzy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i wyjaśnia, że nie można się zgodzić z pierwszą częścią pisma ponieważ w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. W protokole kontroli z dnia 01.08.2025 r. o sygnaturze DP.8361.120.2025 zakwestionowano 5 usług zawartych w cenniku z uwagi na brak uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku, gdy przedsiębiorca nie zgadzał się z ustaleniami kontroli, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia w protokole kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny na dzień przeprowadzenia kontroli (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Organ podziela stanowisko, iż przedsiębiorca ma prawo i możliwość samodzielnie ustalać ceny. Podkreślić jednak należy, że ma również obowiązek ww. ceny uwidaczniać dla konsumentów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zastosowanie przedziałów cenowych nie wyczerpuje powyższego. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że prośba o umorzenie kary pieniężnej jest przedwczesna. Zgodnie z art. 189k § 1 pkt 3 kpa organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez: umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części. W przedmiotowym postępowaniu kara nakładana jest dopiero niniejszą decyzją zatem brak jest podstaw do jej umorzenia. Brak jest także podstaw do

umorzenia przedmiotowego postępowania w myśl art. 105 § 1 kpa, nie zachodzą bowiem przyczyny z powodu których postępowanie stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, oraz zgodnie z § 2 tego przepisu przedmiotowe postępowanie nie zostało wszczęte na wniosek strony.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług stwierdzono brak uwidocznienia 5 cen w cenniku usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego obustronnie zamkniętego), co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieznaczącej części usług ujętych w cenniku (5 na 40 sprawdzonych). Zakres ceny określony był niejednoznacznie i konsument nie był w stanie w sposób dokładny oszacować wartości usługi, przez co interes konsumenta został naruszony. Naruszenie zostało stwierdzone 01.08.2025 r., w toku kontroli usunięto nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 13.05.1996 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie osiągnęła korzyści majątkowych.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów (przychodu) za ubiegły rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła jedynie 5 pozycji zawartych w cenniku usług, więc waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła nieprawidłowość w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Edyty Kosińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EDYTA KOSIŃSKA należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się ich cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 
2. aa.