

Warszawa, 18 grudnia 2025 r.

DP.8361.149.2025

DECYZJA PO.530.C.334.2025.AW

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Andrzejowi Wojnarowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Firma "COBRA " - Andrzej Wojnarowski

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży detalicznej, w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Poniatowskiego 12 w Bodzianowie zakwestionowano 6 partii towarów, znajdujących się w ofercie ww. sklepu, w tym 5 ze względu na brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) oraz 1 ze względu na rozbieżność pomiędzy ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej, a ceną zakodowaną w kasie, przez co cena nie była uwidoczniona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług - szczegóły zawiera uzasadnienie.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 03-05.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Wojnarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma "COBRA " - Andrzej Wojnarowski.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej, w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Poniatowskiego 12 w Bodzianowie zakwestionowano 6 partii towarów, tj.:

1. Czekolada z nadzieniem miętowym (49%) Miętowa Wawel 90 g,
2. Kawa palona mielona MK Cafe Premium225g,

3. Grill Karkówka Kamis Mieszanka przyprawowa 20 g,
4. Grill Klasyczny Kamis Mieszanka przyprawowa 25 g,
5. Grill Grzanki Złociste Kamis Mieszanka przyprawowa 15 g,
6. Czekolada Mocno Gorzka 80% E. Wedel 80g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono:

- brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (dot. pozycji 1-5), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776),
- rozbieżność pomiędzy ceną uwidoczną w miejscu sprzedaży detalicznej, a ceną zakodowaną w kasie (dot. pozycji 6), przez co cena nie była uwidoczniiona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Andrzej Wojnarowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma "COBRA" - Andrzej Wojnarowski w ww. miejscu sprzedaży detalicznej poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 5 partii towarów oraz rozbieżność w przypadku 1 ceny pomiędzy ceną uwidoczną w miejscu sprzedaży detalicznej a ceną zakodowaną w kasie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 24.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt niezwłocznego naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości.

Organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak charakterystyka branży, niezamierzone działanie, brak znajomości obowiązującego prawa, ilość oferowanych towarów, problemy techniczne, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 5 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach

towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług oraz przy 1 partii towaru stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej, a ceną zakodowaną w kasie, przez co cena nie była uwidoczniona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Naruszenie dotyczyło znikomej części partii towarów z zakwestionowanych zakresów, tj. 5 partii towarów spośród 180 sprawdzonych partii towarów w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, co stanowi 2,8 % pozycji sprawdzonych pod ww. względem oraz 1 spośród 45 sprawdzonych partii towarów z zakresu rzetelności uwidaczniania cen, co stanowi 2,2% spośród pozycji sprawdzonych pod ww. względem. Nadto zakwestionowane towary nie były towarami pierwszej potrzeby. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu, także w zakresie rozbieżności między ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej, a tą zakodowaną w kasie, która mimo, że wprowadzała konsumentów w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej, była ceną niższą niż cena uwidoczniona na wywieszce. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 03.09.2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.2000 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie przekazał informacji w zakresie korzyści majątkowych lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

Należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznaczącej liczby partii towarów, zatem waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa – niezwłocznie naprawiła stwierdzone nieprawidłowości. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorcy Andrzeja Wojnarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma "COBRA" - Andrzej Wojnarowski należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza stronę, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.