

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

---

Warszawa, 29 stycznia 2026 r.

**DP.8361.168.2025**

## **DECYZJA PO.16.C.12.2026.AW**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Michałowi Banaszkiwiczowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**F.H.U. MICHAŁ BANASZKIEWICZ**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży detalicznej, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Ciachcin Nowy 57, 09—230 Bielsk, w którym prowadzi działalność gospodarczą ww. przedsiębiorca zakwestionowano 6 partii towarów znajdujących się w ofercie ww. sklepu, w tym: 5 ze względu na brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), 1 ze względu na stwierdzoną rozbieżność pomiędzy ceną uwidoczną w miejscu sprzedaży detalicznej, a ceną zakodowaną w kasie, przez co cena nie była uwidoczniiona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług - szczegóły zawiera uzasadnienie.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

### **UZASADNIENIE**

W dniach 15-17.10.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Michała Banaszkiwicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. MICHAŁ BANASZKIEWICZ.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Ciachcin Nowy 57, 09—230 Bielsk, w którym prowadzi działalność gospodarczą ww. przedsiębiorca zakwestionowano 6 partii towarów, tj.:

1. Makaron z mąki z pszenicy durum LASAGNE Kuchnie Świata Makarony Polskie 500 g,
2. Makaron z mąki z pszenicy durum CANNELLONI Kuchnie Świata Makarony Polskie 250 g,
3. Żelki o smaku owocowym z sokiem Miśki AKUKU Jutrzenka 90 g,
4. Mieszanka żelków o smaku owocowym JOJO novinka 80 g,
5. Chipsy z ziemniaków krojonych ze skórką, smażone, solone Chipsy w Kotle prażone Przynacki Intersnack 125 g,
6. Chiński sos do ryżu Pudliszki 500 g.

W odniesieniu do ww. towarów przy 5 partiach (dotyczy pozycji 1-5) nie uwidoczniono ich cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), przy 1 partii towaru (pozycja 6) stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną uwidoczną w miejscu sprzedaży detalicznej, a ceną zakodowaną w kasie, przez co cena nie była uwidoczniiona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Michał Banaszekiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. MICHAŁ BANASZKIEWICZ poprzez brak uwidocznienia cen

i cen jednostkowych przy 5 partiach towarów znajdujących się w ofercie ww. sklepu oraz w przypadku 1 ceny rozbieżność pomiędzy ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej a ceną zakodowaną w kasie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 19.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca pismem z 28.01.2026 r. (data wpływu do Delegatury w Płocku) przesłał wyjaśnienia w sprawie. Poinformował, że zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny i wynikała z przyczyn techniczno – organizacyjnych, a nie z działania mającego na celu wprowadzenie konsumenta w błąd. Wyjaśnił, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości wystąpiły z powodu przyjmowania dostawy towaru. Podniósł, że personel był w trakcie wymiany etykiet cenowych, ale nie wszystkie zostały wymienione przed kontrolą z uwagi na dużą ilość asortymentu dostawy oraz inne czynniki, w tym obsługę klientów. Podniósł także że w przypadku rozbieżności pomiędzy ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej, a ceną zakodowaną, cena w kasie była niższa od ceny na wywieszce, zatem nie doszło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumenta. Poinformował o naprawieniu powyższej nieprawidłowości oraz że personel został pouczony o konieczności wymiany wywieszek z cenami w trakcie dostawy, aby uniknąć naruszeń w przyszłości. Przedsiębiorca przekazał informację w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem oraz o wielkości obrotów i przychodu w roku poprzednim.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości. Organ wziął także pod uwagę informacje w zakresie wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok ubiegły oraz w zakresie korzyści majątkowych lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia (w tym czynności organizacyjne takie jak np. przyjmowanie towaru), ilość oferowanych towarów, nieprawidłowa interpretacja czy nieznanostwo obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, omyłka pisarska czy problemy techniczne nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie

nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Ustawodawca nie różnicuje wymogów od charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów itp. okoliczności. Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie zakupu oferowanego przez przedsiębiorcę towaru. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia nie tylko ceny, ale także ceny jednostkowej towaru w miejscu sprzedaży. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co zostało stwierdzone w protokole kontroli i stanowi fakt bezsporny.

Ustawodawca na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie dokonuje rozróżnienia przedsiębiorców ze względu na rodzaj czy też miejsce prowadzenia handlu. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny i jednocześnie ceny jednostkowej przy 5 partiach towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W powyższym zakresie zakwestionowano 5 na 219 partii towarów sprawdzonych, tym samym zakwestionowano 2,3 % partii towarów spośród sprawdzonych w toku kontroli. Nadto przy 1 na 20 sprawdzonych partii towarów stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej, a ceną zakodowaną w kasie, przez co cena nie była uwidoczniona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Stwierdzone naruszenia dotyczyły znikomej części partii towarów, nadto nie były to towary pierwszej potrzeby. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu, także w zakresie rozbieżności między ceną uwidocznioną w miejscu sprzedaży detalicznej, a tą zakodowaną w kasie, która mimo, że wprowadzała konsumentów w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej, była ceną niższą niż cena uwidoczniona na wywieszce. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 15.10.2025 r. Nieprawidłowości zostały naprawione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 16.05.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał informację w zakresie korzyści majątkowych lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu i obrotów w 2025 r.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

Należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej liczby partii towarów oraz że nie były to towary pierwszej potrzeby, zatem waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa – naprawiła stwierdzone nieprawidłowości. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorcy Michała Banaszkiwicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. MICHAŁ BANASZKIEWICZ należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza stronę, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

l. p.  
aa.

[Redacted area]