

Warszawa, 28 października 2025 r.

**DP.8361.94.2025**

**DECYZJA PO.430.C.269.2025.AK**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Jolancie Brzezińskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**BRZEZIŃSKA JOLANTA Sklep spożywczo-przemysłowy**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie w Budkach Piaseckich 21A, 96-516 Szymanów zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. Przyprawa warzywna do potraw Vegeta 180 g;
2. Sos sałatkowy francuski Knorr 8g;
3. Sos sałatkowy włoski Knorr 8g;
4. Sos sałatkowy grecki Knorr 8g;
5. Sos sałatkowy koperkowo-ziołowy Knorr 9 g;
6. Śmietanka łaciata 18% Mlekoop 250 ml;
7. Śmietanka łaciata 12% Mlekoop 250 ml;
8. Tortilla pszenna SANDRA 300 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

---

W dniach 09–12.06.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jolanty Brzezińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BRZEZIŃSKA JOLANTA Sklep spożywczo-przemysłowy.

W toku kontroli, w sklepie w Budkach Piaseckich 21A, 96-516 Szymanów zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. Przyprawa warzywna do potraw Vegeta 180 g;
2. Sos sałatkowy francuski Knorr 8g;
3. Sos sałatkowy włoski Knorr 8g;
4. Sos sałatkowy grecki Knorr 8g;
5. Sos sałatkowy koperkowo-ziolowy Knorr 9 g;
6. Śmietanka łaciata 18% Mlekoop 250 ml;
7. Śmietanka łaciata 12% Mlekoop 250 ml;
8. Tortilla pszenna SANDRA 300 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Jolanta Brzezińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BRZEZIŃSKA JOLANTA Sklep spożywczo-przemysłowy, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych 8 partii towarów, w ww. sklepie, nie wykonała obowiązku wynikającego

z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 07.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13.10.2025 r. (data wpływu: 20.10.2025 r.) wnioskuje o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na niecelowy, incydentalny charakter naruszenia ww. przepisu (nigdy za powyższe przedsiębiorca nie był karany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej). Ponadto strona zaznaczyła, że nie osiągnęła żadnych znaczących korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków z uwagi na niskie ceny zakwestionowanych 8 partii towarów i ich nieznaczący udział w wartości sprzedaży. Strona poinformowała także, że „z protokołu kontroli wyraźnie wynika, że wszystkie pozostałe zakresy kontroli nie wykazały uchybień”.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie zauważyć, że twierdzenie strony o niewykazaniu uchybień innych niż dot. braku cen jednostkowych w protokole kontroli przedmiotowej sprawy, jest nieprawdziwe. W protokole kontroli sygn. DP.8361.94.2025 z dnia 09.06.2025 r. w karcie 2 wyraźnie stwierdzono, że przedsiębiorca popełnił wykroczenie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2063) udostępniając i stosując przyrząd pomiarowy podlegający prawnej kontroli metrologicznej bez dowodu tej kontroli. Przedsiębiorca podpisał ten protokół i nie wniósł do niego żadnych uwag.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczność towarzysząca naruszeniu prawa, taka jak niecelowość i incydentalność naruszenia prawa nie ma wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Na podstawie powyższego przepisu ustawy przeprowadzono test proporcjonalności.

#### **Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia)**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów

i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło znikomej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (zakwestionowano 8 na 190 sprawdzonych partii towarów) to brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudnił konsumentowi porównanie cen, co narusza interes konsumenta. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Należy także podkreślić fakt, że wskazane naruszenie dotyczyło znikomej części towarów sprawdzonych w toku kontroli.

Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 09.06.2025 r., w toku kontroli naprawiono nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.07.1995 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca poinformował, że nie osiągnął żadnych znaczących korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. O poniesionych stratach strona nie poinformowała.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodów za rok poprzedni.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku cen jednostkowych stosunkowo niewielkiej ilości towarów, wobec czego waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Jolanty Brzezińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BRZEZIŃSKA JOLANTA Sklep spożywczo-przemysłowy należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się ceny jednostkowe towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem kona w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED]
2. aa. [REDACTED]