

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

DR.8361.115.2025

DECYZJA PO.420.C.260.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Danielowi Figarskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

BLEIK LOGISTICK Daniel Figarski

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym Bleik Club and Restaurant, ul. Żeromskiego 52, 26-610 Radom zakwestionowano 7 potraw lub wyrobów:

Menu-Cennik BLEIK RESTAURANT:

• **DODATKI WARZYWNE:**

1. Grillowana papryka Ramiro faszerowana fetą, suszonymi pomidorami i chorizo,
2. Mix sałat z warzywami i sosem Vinegret,

• **DESERY:**

3. CREME BRULEE,
4. SERNIK BLEIKA,
5. LAVA CAKE,
6. BEZOWE MILLE FOUILLE,

Menu-Cennik ŚNIADANIA W BLEIKU:

• **KLASYKI:**

7. ENGLISH BREAKFAST.

W ww. miejscu świadczenia usług gastronomicznych stwierdzono brak określenia ilości potraw lub wyrobów do których odnosi się cena wobec ww. potraw lub wyrobów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej – szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 09–18.06.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Daniela Figarskiego prowadzącego działalność gospodarczą po firmą: BLEIK LOGISTICK Daniel Figarski.

W toku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym Bleik Club and Restaurant, ul. Żeromskiego 52, 26-610 Radom zakwestionowano 7 potraw lub wyrobów:

Menu-Cennik BLEIK RESTAURANT:

- **DODATKI WARZYWNE:**

8. Grillowana papryka Ramiro faszerowana fetą, suszonymi pomidorami i chorizo,
9. Mix sałat z warzywami i sosem Vinegret,

- **DESERY:**

10. CREME BRULEE,
11. SERNIK BLEIKA,
12. LAVA CAKE,
13. BEZOWE MILLE FOUILLE,

Menu-Cennik ŚNIADANIA W BLEIKU:

- **KLASYKI:**

14. ENGLISH BREAKFAST.

W ww. miejscu świadczenia usług gastronomicznych stwierdzono brak określenia ilości potraw lub wyrobów do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera

także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Daniel Figarski prowadzący działalność gospodarczą po firmą: BLEIK LOGISTICK Daniel Figarski, poprzez brak określenia ilości 7 potraw lub wyrobów do których odnosi się cena w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. w lokalu gastronomicznym Bleik Club and Restaurant, ul. Żeromskiego 52, 26-610 Radom, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 30.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do 7 potraw lub wyrobów uwidoczniionych w cenniku tj. w karcie menu stwierdzono brak określenia ilości tych potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny. Niemniej nieprawidłowości dotyczyły znikomej ilości potraw lub wyrobów, gdyż na 298 pozycji potraw lub wyrobów objętych sprawdzeniem i dostępnymi dla konsumenta w dniu kontroli zakwestionowano 7 potraw lub wyrobów

(co stanowi 2% sprawdzonych potraw lub wyrobów). Naruszenie prawa zostało stwierdzone 09.06.2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Daniel Figarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BLEIK LOGISTICK Daniel Figarski rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 22.11.2018 r. Organ nie stwierdził wcześniejszych naruszeń przez ww. przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie przekazała informacji o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Przedmiotowe naruszenie dotyczyło jedynie 7 potraw lub wyrobów stanowiących znikomą część usług gastronomicznych ocenionych w toku kontroli (2% usług objętych kontrolą). Ponadto należy wziąć pod uwagę charakter zakwestionowanych potraw lub wyrobów wśród których są dodatki oraz desery. W związku z powyższym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Daniela Figarskiego prowadzącego działalność gospodarczą po firmą: BLEIK LOGISTICK Daniel Figarski, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż cennik przedsiębiorcy prowadzącego działalność usługową w zakresie gastronomii zawiera także określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.