

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

DR.8361.116.2025

DECYZJA PO.419.C.259.2025.JG

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Klaudii Kunysz

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

STREFA Klaudia Kunysz,

karę pieniężną w wysokości **6 500 zł** (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w lokalu gastronomicznym PROZA BISTRO, przy ul. Żeromskiego 37, 26-600 Radom, zakwestionowano 133 pozycje wymienione w menu ze względu na brak określonej ilości potraw lub napojów do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 12-23.06.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Klaudii Kunysz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STREFA Klaudia Kunysz,. W toku kontroli w lokalu gastronomicznym PROZA BISTRO, przy ul. Żeromskiego 37, 26-600 Radom, zakwestionowano 133 pozycje wymienione w menu tj.:

- w przypadku 14 pozycji w grupie *PASTA* tj.:

1. STROZAPRETTI Z KREWETKAMI,
2. STROZAPRETTI Z SZYNKĄ PARMEŃSKĄ,
3. STROZAPRETTI Z SUSZONYMI POMIDORAMI I OLIWKAMI,
4. BUCATINI KREMOWE Z TATAREM Z GRUSZKI,
5. BUCATINI AGLIO OLIO,
6. BUCATINI ALL' AMATRICIANA,
7. BUCATINI Z KURCZAKIEM W SOSIE ORZECHOWYM,
8. BAVETTE W SOSIE POMIDOROWYM Z BURRATĄ,
9. BAVETTE Z KREWETKAMI I CUKINIĄ,
10. SPAGHETTI Z TOFU, CUKINIĄ I SZPINAKIEM,
11. SPAGHETTI CARBONARA,
12. TAGLIATELLE Z KURCZAKIEM,

13. TAGLIATELLE Z KREWETKAMI,
14. TAGLIATELLE Z SZYNKĄ PARMENSKĄ;

- w przypadku 10 pozycji w grupie *GNOCCHI / RAVIOLI* tj.:

15. RAVIOLI Z MIĘSEM Z KACZKI,
16. RAVIOLI Z ŁOSOSIEM I MASCARPONE,
17. GNOCCHI W KREMOWYM SOSIE Z BURRATĄ,
18. GNOCCHI W AROMATYCZNYM MAŚLE ZIOŁOWYM,
19. GNOCCHI BURACZKOWE Z CHORIZO I KREWETKA;
20. GNOCCHI Z CUKINIĄ I POMIDORKAMI,
21. GNOCCHI NADZIEWANE KOZIM SEREM I TRUFLĄ,
22. GNOCCHI NADZIEWANE BOROWIKAMI,
23. GNOCCHI BURACZKOWE Z KREWETKAMI,
24. GNOCCHI Z PANCETTĄ I PISTACJAMI,

- w przypadku 7 pozycji w grupie *SALATKI* tj.:

25. SAŁATKA Z KREWETKAMI,
26. SAŁATKA Z FALAFELEM,
27. SAŁATKA Z KARMELIZOWANYM BURAKIEM,
28. SAŁATKA A'LA GRECKA,
29. SAŁATKA Z BOCZKIEM,
30. SAŁATKA Z KURCZAKIEM,
31. SAŁATKA Z ZAPIEKANĄ BURRATĄ W CIEŚCIE,

- w przypadku 1 pozycji w grupie *ZUPY* tj.:

32. KREM POMIDOROWY,

- w przypadku 20 pozycji w grupie *PIZZA ROSSA* tj.:

33. BAJKA
34. BAJKA DI BURRATA
35. DRAMAT,
36. OPOWIADANIE,
37. POWIEŚĆ,
38. BALLADA,
39. PROZA,
40. LEGENDA,
41. ESEJ,
42. KRYMINAŁ,
43. PISMO,
44. WIERSZ,
45. ROMANS,
46. PIEŚŃ,
47. LIST,
48. BAŚŃ,
49. POEMAT,
50. ILUZJA,
51. PAMIĘTNIK,
52. SERENADA,

- w przypadku 4 pozycji w grupie *PIZZA VEGE / VEGAN* tj.:

53. ELEGIA,
54. GAWĘDA,
55. REPORTAŻ,
56. FARSA,

- w przypadku 12 pozycji w grupie *PIZZA BIANCA* tj.:

57. FANTAZJA,
58. POGŁOSKA,

59. FRASZKA,
60. SATYRA,
61. KOMEDIA,
62. FIKCJA,
63. PSALM,
64. SPEKTAKL,
65. LITERATURA,
66. MELODIA,
67. NOWELA,
68. SAGA,

- w przypadku 5 pozycji w grupie *NOWE KOMPOZYCJE* tj.:

69. SONET,
70. MELODRAMAT,
71. SIELANKA,
72. PRZYPOWIEŚĆ,
73. ZAPIEKANY CAMEMBERG,

- w przypadku 4 pozycji w grupie *CALZONE* tj.:

74. BIANCO,
75. ROSSO,
76. VERDE,
77. NERO,

- w przypadku 9 pozycji w grupie *KAWA / HERBATA* tj.:

78. AMERICANO,
79. CAPPUCINO,
80. LATTE MACCHIATO,
81. FLAT WHITE,
82. KAWA MROŻONA ORZECHOWA,
83. KAWA MROŻONA WANILIOWA (bez cukru),
84. KAWA MROŻONA MOKKA Z MIĘTĄ,
85. MLEKO OWSIANE DO KAWY,
86. HERBATA,

- w przypadku 4 pozycji w grupie *HERBATA MROŻONA* tj.:

87. GREEN FRESH,
88. RED FLOWER,
89. BRUSH TOUCH,
90. GRASSLAND,

- w przypadku 7 pozycji w grupie *LEMONIADA* tj.:

91. CYTRYNOWA,
 92. CYTRYNOWA BEZ CUKRU,
- w podgrupie *SMAKOWA*:
93. RÓŻA,
 94. ARBUZ,
 95. LAWENDA,
 96. POZIOMKA,
 97. MARAKUJA,

- w przypadku 3 pozycji w grupie *NAPOJE BEZALKOHOLOWE* tj.:

98. RED BULL,
99. APEROL SPRITZ ZERO,
100. MOJITO VIRGIN,

- w przypadku 7 pozycji w grupie *DESER* tj.:

101. TIRAMISU,

102. TIRAMISU PISTACJOWE,
103. PANNA COTTA Z KONFITURĄ WIŚNIOWĄ,
104. PANNA COTTA Z PUREE MANGO,

w podgrupie *CANNOLI*:

105. KLASYCZNE,
106. CYTRYNOWE,
107. PISTACJOWE,

- w przypadku 6 pozycji w grupie *ALKOHOLE* tj:

108. MILLHILL'S GIN,
109. JAGERMEISTER,
110. BACARDI WHITE,
111. BACARDI BLACK,
112. JACK DANIEL'S,
113. JACK DANIEL'S APPLE,

- w przypadku 20 pozycji w grupie *DRINKI* tj.:

114. PINK SOUR,
115. HERBS CHERRY LIME SOUR,
116. WILD STRAWBERRY SPRITZ,
117. LIMONCELLO SPRITZ,
118. HUGO SPRITZ,
119. MANDARINO VERDE,
120. ALOE VERA,
121. MARTINI STRAWBERRY PORN STAR,
122. APEROL SPRITZ,
123. ELDERFLOWER,
124. MARTINI PORN STAR,
125. MARAKUJA MAUI,
126. HERBAL CHERRY,
127. MOJITO FRUIT,
128. MOJITO,
129. PROSECCO FRUIT LEMO,
130. WILDBERRY LEMONADE,
131. WHISKY LEMO,
132. MOSCOW MULE,
133. DRINK BARMANA.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku tj. karcie menu, nie określono ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii

lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Klaudia Kunysz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STREFA Klaudia Kunysz, poprzez brak określenia ilości 133 oferowanych potraw lub wyrobów w lokalu gastronomicznym PROZA BISTRO, przy ul. Żeromskiego 37, 26-600 Radom, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 30.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku, tj. karcie menu, nie określono ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości potraw lub wyrobów tj. (133 na 178 oferowanych pozycji), a brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej

potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 12.06.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 06.04.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Powyższe zostało potwierdzone decyzjami Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27.10.2021 r. sygn. PO.244.C.163.2021.CZP oraz z dnia 24.08.2023 r. sygn. PO.173.C.108.2023.DL. Natomiast art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie znajduje zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie

postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął jego skutków, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Klaudii Kunysz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STREFA Klaudia Kunysz za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 6 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **6 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci

elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.