

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 14 listopada 2025 r.

DR.8361.205.2024

DECYZJA PO.442.C.277.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Magdalenie Jasińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MAGDALENA JASIŃSKA PHU

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie ŻABKA nr Z9509, Plac Dworcowy nr 2, 26-610 Radom, zakwestionowano 10 partii towarów:

1. Płatki kosmetyczne Cleanic 80 sztuk,
2. Krakus Szynka od Szwagra 90 g,
3. Felix Play Tubes 50 g karma dla kotów,
4. Dreamies karma dla kotów 60 g,
5. Limonki,
6. Burger BAO 156 g,
7. Naleśniki z serem 300 g,
8. Tagiatelle z kurczakiem w sosie szpinakowym 400 g,
9. Napój Fuze Tea Peach Hibis 0,5 l,
10. Serek wiejski Piątница ze szczypiorkiem 150 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak cen i cen jednostkowych partii towarów z poz. 1-4 oraz brak ceny jednostkowej partii towaru z poz. 5. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Ponadto stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych partii towarów z poz. 6-10 w sposób mało widoczny tj. na wywieszkach znajdujących się bezpośrednio przy towarach użyto czcionki o wysokości 0,2 cm. Uwidocznienie cen jednostkowych w powyższy sposób budzi wątpliwości oraz uniemożliwia porównanie cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 09 – 16.10.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Magdaleny Jasińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENA JASIŃSKA PHU.

W toku kontroli, w sklepie ŻABKA nr Z9509, Plac Dworcowy nr 2, 26-610 Radom zakwestionowano 10 partii towarów:

1. Płatki kosmetyczne Cleanic 80 sztuk,
2. Krakus Szynka od Szwagra 90 g,
3. Felix Play Tubes 50 g karma dla kotów,
4. Dreamies karma dla kotów 60 g,
5. Limonki,
6. Burger BAO 156 g,
7. Naleśniki z serem 300 g,
8. Tagiatelle z kurczakiem w sosie szpinakowym 400 g,
9. Napój Fuze Tea Peach Hibis 0,5 l,
10. Serek wiejski Piątnica ze szczypiorkiem 150 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak cen i cen jednostkowych partii towarów z poz. 1-4 oraz brak ceny jednostkowej partii towaru z poz. 5. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych partii towarów z poz. 6-10 w sposób mało widoczny tj. na wywieszkach znajdujących się bezpośrednio przy towarach użyto czcionki o wysokości 0,2 cm. Uwidocznienie cen jednostkowych w powyższy sposób budzi wątpliwości oraz uniemożliwia porównanie cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 5 ww. rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy oraz sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Magdalena Jasińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENA JASIŃSKA PHU poprzez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych 4 partii towarów, nieuwidocznienie ceny jednostkowej jednej partii towarów sprzedawanej luzem, oraz uwidocznienie cen jednostkowych 5 partii towarów w sposób mało widoczny tj. używając czcionki o wysokości 0,2 cm w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie ŻABKA nr Z9509, Plac Dworcowy nr 2, 26-610 Radom, nie wykonała obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 15.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy uwidacznia ceny jednostkowe partii towarów z poz. 6-10 w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki.

Strona przekazała wyjaśnienia w sprawie i poinformowała, że nieuwidocznienie czterech cen było wynikiem zaniedbania pracownika. Przywołała również okoliczność utrudnionego zapanowania nad porządkiem, która to trudność wynika z niewielkiej powierzchni sklepu oraz zrzucania przez klientów z bagażami etykiet cenowych. Zwróciła również uwagę na bardzo ograniczoną ilość miejsca przeznaczoną na te etykiety dla tak szerokiego asortymentu towarów. Podniosła również, że jako franczyzobiorca sklepu sieci „Żabka” nie ma wpływu na wygląd etykiet cenowych w tym na kwestionowaną wielkość czcionki cen jednostkowych. Przedsiębiorca przekazał również, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych w wyniku braku czterech cen na sklepie i przesunięciu się sześciu cen podkreślając znikomość naruszeń względem całego asortymentu sklepu wynoszącego ok. 2 tys. cen. Przesłał również wielkość obrotów i przychodu za 2024 rok. Po podniesieniu innych okoliczności takich jak 5-letni okres prowadzenia sklepu wniósł o uwzględnienie jego wyjaśnień biorąc pod uwagę, że jest to pierwsze naruszenie z jego strony dotyczące braku 4 cen.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niedopełnienie obowiązków pracowników

przedsiębiorcy, warunki świadczenia usług w ramach umowy franczyzy, utrudnione warunki prowadzenia działalności gospodarczej związane z niewielką powierzchnią sklepu i zrzucaniem przez klientów etykiet cenowych nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ wskazuje, że przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Przywołana przez stronę okoliczność braku wpływu na przygotowany przez francyzodawcę wygląd etykiet cenowych w tym zwłaszcza na kwestionowaną wielkość czcionki stosowanej do uwidocznienia cen jednostkowych nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Organ zauważa, że w myśl art. 3 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za przedsiębiorcę uważa się podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480). W przedmiotowej sprawie w myśl przepisu art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie zaś z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi. Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością” (G. Lubeńczuk, Komentarz do art. 3 Nb 6 [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak cen i cen jednostkowych 4 partii towarów oraz brak ceny jednostkowej jednej partii towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 5 partii towarów w sposób mało widoczny tj. na wywieszkach znajdujących się bezpośrednio przy towarach użyto czcionki o wysokości 0,2 cm. Uwidocznienie cen jednostkowych w powyższy sposób budzi wątpliwości oraz uniemożliwia porównanie cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Brak cen i cen jednostkowych 4 partii towarów, brak ceny jednostkowej 1 partii towarów oraz uwidocznienie cen jednostkowych 5 partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości 0,2 cm) uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów, gdyż na 300 partii towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 10 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 09.10.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości dotycząca braku cen i cen jednostkowych 4 partii towarów oraz braku ceny jednostkowej 1 partii towarów zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Magdalena Jasińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENA JASIŃSKA PHU rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 10.02.2021 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Jak wyżej wykazano, strona nie zaprzestała naruszania prawa, gdyż częściowo naprawiła stwierdzone nieprawidłowości, w związku z czym nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Ponadto wyżej wykazano, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2

kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia. Jak wykazano powyżej, jedynie częściowo naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Ponadto charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca częściowo zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Magdalenie Jasińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAGDALENA JASIŃSKA PHU za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r.

