

Warszawa, dnia 03 października 2025 r.

DR.8361.43.2025

DECYZJA PO.405.C.249.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

”STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Lublinie przy ul. Projektowej 1, 20-209 Lublin

karę pieniężną w wysokości **8 000 zł** (słownie: osiem tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej – w sklepie STOKROTKA przy ul. Saperów 31 przy 12 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia jednocześnie ich cen i cen jednostkowych, przy 2 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776); nadto przy 1 partii towarów stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną i ceną jednostkową uwidocznionymi w miejscu sprzedaży detalicznej, a cenami zakodowanymi w kasie, przez co cena i cena jednostkowa nie były uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług - szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 25.03-02.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ”STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie.

W toku kontroli, w sklepie STOKROTKA przy ul. Saperów 31 w Magnuszewie zakwestionowano 15 partii towarów, tj.:

1. Moonsy Chipsy ziemniaczane pizza 60g,
2. JERSIKA CHIPS SOUR CREAM Onion 90g,
3. Amica Chips Alfredo’s Basil & Lemon 130g,
4. KRESTO MIX ŻURAWINA I ORZECHY 35g,
5. CIRIO Basilico Pasta Sauce AUTENTICO ITALIANO 420g,

6. Dr. Oetker Polewa do gotowania czarna błyszcząca 77g,
7. DINO CORN FLAKES Peanuts & Honey 250g,
8. EXTRA line Chrzan tarty 160g,
9. Żurawina suszona słodzona Well done 200g,
10. HEIDI Bouquet Praliny w czekoladzie mlecznej z nadzieniem o smaku kokosu 120g,
11. CHOCO LOCO Zante COCOMALLOW Ciastko z pianką marshmallow o smaku kokosowym 150g,
12. ŁOWICZ PASTA WARZYWNA papryka & czerwona fasola 180g,
13. TESI BON HOT SPICED CURLZ 100g,
14. CORNELLIS Fingers Biscuits Dark Choco with Vanilla flavour 100g,
15. Papier toaletowy Velvet delikatnie biały 8 rolek 3W.

W ww. miejscu sprzedaży w odniesieniu do ww. towarów przy 12 partiach towarów nie uwidoczniiono ich cen i cen jednostkowych (dotyczy pozycji 1-12), przy 2 partiach towarów nie uwidoczniiono ich cen (dotyczy pozycji 13-14), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nadto przy 1 partii towarów stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną i ceną jednostkową uwidoczniionymi w miejscu sprzedaży detalicznej, a cenami zakodowanymi w kasie (dotyczy pozycji 15), przez co cena i cena jednostkowa nie były uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że przedsiębiorca "STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, poprzez brak uwidocznienia jednocześnie cen oraz cen

jednostkowych przy 12 partiach towarów, brak uwidocznienia cen przy 2 partiach towarów oraz poprzez rozbieżność między ceną uwidoczną w miejscu sprzedaży detalicznej a ceną zakodowaną w kasie w ww. sklepie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Na podstawie art. 6 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie został zastosowany art. 6 ust. 2 ww. ustawy, ponieważ przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy.

W związku z powyższym pismem z dnia 18.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 29.09.2025 r. (wpływ do Inspektoratu: 01.10.2025 r.) przedsiębiorca złożył wyjaśnienia w sprawie. Podniósł, że naruszenie zostało przez stronę niezwłocznie naprawione, waga naruszenia prawa była znikoma, a stwierdzane naruszenia nie zmierzały do wprowadzenia konsumentów w błąd. Wskazał także na nieumyślny charakter naruszenia. Wyjaśnił, że stwierdzone w toku kontroli naruszenie polegające na braku uwidocznienia cen było skutkiem niewykonania obowiązków przez personel sklepu. Poinformował, że dokłada najwyższych starań, aby sytuacja stwierdzona podczas kontroli nie miała miejsca oraz że wdrożył wiele działań mających na celu przeciwdziałanie stwierdzonych naruszeń. Opisał wdrożone mechanizmy mające na celu przeciwdziałanie stwierdzonym naruszeniom. W dalszej części podniósł, że konsument w przypadku braku etykiety cenowej, ma możliwość uzyskania informacji bezpośrednio u personelu, w kasie przed podjęciem decyzji o zakupie towaru oraz w czytnikach umieszczonych w sklepie. Przekazał informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej oraz wielkości przychodu i obrotu spółki za 2024 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, specyfikę sklepów sieci Stokrotka, wielkość asortymentu, charakter stwierdzonych uchybień, fakt wcześniejszych naruszeń przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości oraz fakt, że przy kasie oraz w czytnikach konsument mógł uzyskać informacje o cenie produktu. Organ wziął także pod uwagę informacje w zakresie uzyskanych korzyści

majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej oraz w zakresie wielkości obrotu i przychodu spółki za 2024 rok.

W tym miejscu organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia, ilość oferowanych towarów, nieprawidłowa interpretacja czy nieznanostwo obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, omyłka pisarska czy problemy techniczne nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Należy zauważyć, że ustawodawca nie różnicuje wymogów od charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów itp. okoliczności. Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie zakupu oferowanego przez przedsiębiorcę towaru. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia nie tylko ceny, ale także ceny jednostkowej towaru w miejscu sprzedaży, zatem oferując do sprzedaży towary należy spełnić ten wymóg. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa.

W nawiązaniu do wyjaśnień strony organ zwraca uwagę, że stwierdzone w toku kontroli naruszenie dotyczyło nie tylko braku uwidocznienia cen, ale także uwidocznienia cen jednostkowych oraz rozbieżności pomiędzy ceną i ceną jednostkową uwidocznionymi w miejscu sprzedaży detalicznej, a cenami zakodowanymi w kasie.

W tym miejscu należy zgodzić się ze stroną, że konsument może sam sobie wyliczyć cenę jednostkową. Organ informuje, że umożliwienie konsumentowi powzięcia wiedzy o cenie jednostkowej w wyniku samodzielnego jej wyliczenia w oparciu o inne dane znane konsumentowi nie stanowi spełnienia wymogów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Podobnie nie stanowi wypełnienia wymogów ustawy i rozporządzenia umieszczenie w punkcie sprzedaży czytnika cen czy możliwość uzyskania informacji o cenie przy kasie lub u obsługi sklepu.

W związku z powyższym nie można podzielić stanowiska strony, że umieszczenie w punkcie sprzedaży czytnika cen (także w dobrze widocznym i ogólnodostępnym miejscu) stanowi spełnienie wymogów ww. ustawy i rozporządzenia. Bez wątpienia czytnik cen ułatwia zapoznanie się z ceną towaru, niemniej jednak umieszczenia w punkcie sprzedaży czytnika cen nie jest tożsame z obowiązkiem uwidocznienia ceny.

Organ zauważa, że konieczność wyliczenia ceny jednostkowej czy konieczność skorzystania z pomocy obsługi sklepu (pozyskania informacji przy stanowisku kasowym) czy czytnika cen, wymaga od konsumenta podjęcia dodatkowych czynności celem pozyskania informacji o cenie.

W kontekście powyższego należy pamiętać, że obowiązkiem przedsiębiorcy jest uwidocznienie zarówno ceny jak i ceny jednostkowej towaru w miejscu sprzedaży, co ma na celu umożliwienie konsumentowi zapoznanie się z ww. informacjami jak najszybciej. W przedmiotowym przypadku konsument nie miał możliwości bezpośredniego zapoznania się z wymaganymi przez ustawę informacjami.

Należy zauważyć, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i je stosować z należytą starannością, w tym przypadku stosować tak, aby nie ograniczać prawa konsumenta do jasnej, pełnej i łatwo dostępnej informacji, czemu przedsiębiorca nie sprostał.

Przedsiębiorca jako profesjonalny, a w przedmiotowym przypadku także bardzo doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej:

1. przy 12 partiach towarów nie uwidoczniono jednocześnie ich cen i cen jednostkowych, przy 2 partiach towarów nie uwidoczniono ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W toku kontroli sprawdzono 370 towarów, zatem można przyjąć, że powyższa nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (3,8 %). Należy jednak zauważyć, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi bezpośrednie poznanie i porównanie cen. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu;
2. przy 1 partii towarów (na 15 sprawdzonych) stwierdzono rozbieżność pomiędzy ceną i ceną jednostkową uwidocznionymi w miejscu sprzedaży detalicznej, a cenami zakodowanymi w kasie, przez co cena i cena jednostkowa nie były uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Stwierdzona niezgodność nie tylko uniemożliwiała konsumentowi bezpośrednie

poznanie cen, ich porównanie ale także wprowadzała konsumenta w błąd. Tym samym konsument pozbawiony został nie tylko istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu, ale mógł także, na podstawie błędnej informacji, podjąć niekorzystną decyzję o zakupie towaru. Powyższe w istotny sposób naruszało interes konsumenta w tym jego interes ekonomiczny.

Według ustnego oświadczenia p. ██████████ (osoby upoważnionej), w ofercie handlowej ww. sklepu w dniu 25.03.2025 r. znajdowało się 6000 partii towarów. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 25.03.2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 01.06.2001 r. Przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez ww. przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, w tym:

1. sprawa DR.8361.83.2024, Decyzja nr PO.236.C.167.2024 z 19.09.2024 r. (dot. supermarketu Stokrotka przy ul. Żeromskiego 96 w Radomiu),
2. sprawa PU.8361.334.2024, Decyzja PO.134.C.85.2025 z 13.05.2025 r. (dot. sklepu przy ul. G. Daniłowskiego 2/4 w Warszawie).

Na stronę w ww. postępowaniach została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona przekazała informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informacje w zakresie wielkości obrotów i przychodu za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony

organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli możliwości bezpośredniego zapoznania się z cenami oraz cenami jednostkowych oraz ich porównania. Nadto wprowadzono konsumenta w błąd.

Przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy "STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 8 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.U.E.L.1998.80.27), organ zauważa, że wymierzenie przedsiębiorcy kary we wskazanej wysokości winno być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **8 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie,

stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin;
2. aa.