

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

DR.8361.63.2025

DECYZJA PO.410.C.252.2025.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

MICANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Pionkach, ul. Polna nr 7, 26-670 Pionki,

karę pieniężną w wysokości **3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przeprowadzonej w restauracji ARBAKA, ul. Warszawska 36, 26-900 Kozienice zakwestionowano 102 potrawy lub wyroby. W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do tych potraw lub wyrobów uwidoczonych w cenniku tj. w Menu-Cenniku i Karcie Win stwierdzono brak określenia ilości tych potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 03–15.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy MICANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pionkach, ul. Polna nr 7, 26-670 Pionki.

W toku kontroli przeprowadzonej w restauracji ARBAKA, ul. Warszawska 36, 26-900 Kozienice zakwestionowano 102 potrawy lub wyroby:

- w przypadku **11 pozycji** w grupie **ANTIPASTI & PRZYSTAWKI** tj.:

1. BRUSCHETTA,
2. CAPRESE,
3. CAMEMBERT AL FORNO,
4. MOZZARELLA AL FORNO,
5. FOCCACIA QUATRO STAGIONI,
6. CARPACCIO,
7. PORTOFINO,
8. ANTIPASTI DI GAMBERETTI,

- 9. ANTIPASTI MISTO z ceną 68 zł,
- 10. ANTIPASTI MISTO z ceną 89 zł,
- 11. ITALIAN VARIETES,
- w przypadku **6 pozycji** w grupie **INSALATE & SAŁATKI** tj.:
 - 12. INSALATA TORINO,
 - 13. INSALATA DI SPINACI FRESCHI,
 - 14. INSALATA MILANO,
 - 15. INSALATA ARBAKA,
 - 16. WARZYWA GRILOWANE Z PARMEZANEM,
 - 17. INSALATA SCAMPI,
- w przypadku **3 pozycji** w grupie **ZUPPE & ZUPY** tj.:
 - 18. CREMA DI POMODORO E PEPERONCINI,
 - 19. CONSOMME CON RAVIOLI,
 - 20. CREMA DI VERDURE DI STAGIONE,
- w przypadku **3 pozycji** w grupie **UN MENU PER BAMBINI & MENU DLA DZIECI** tj.:
 - 21. CONSOMME BAMBINI,
 - 22. SPAGHETTI IN SALSA AL POMODORO,
 - 23. FILETTI DA UN POLIO, PATATE, POMODORI,
- przypadku **13 pozycji** w grupie **PASTA & MAKARONY** tj.:
 - 24. PENNE CON SPINACI,
 - 25. SPAGHETTI BOLOGNESE,
 - 26. SPAGHETTI ALL' AMATRICIANA,
 - 27. PENNE ARBAKA,
 - 28. PENNE CON POLLO,
 - 29. SPAGHETTI&AGLIO&OGLIO&PEPPERONCINO,
 - 30. PENNE VEGETARIANA,
 - 31. LASAGNE BOLOGNESE,
 - 32. SPAGHETTI CARBONARA,
 - 33. MARIU TAGLIATELLE,
 - 34. TAGLIATELLE CON POLLO,
 - 35. TAGLIATELLE ALFREDO,
 - 36. SPAGHETTI CON GAMBERI,
- w przypadku **5 pozycji** w grupie **PESCE & RYBY** tj.:
 - 37. BISTECCA DI TONNO,
 - 38. MERLUZZO AL FORNO,
 - 39. SALMONE ALLA QRIQLIA,
 - 40. MERLUZZO AL FORNO,
 - 41. GAMBERI CLASSICO,
- w przypadku **10 pozycji** w grupie **SECONDI PIATTI & DANIA GŁÓWNE** tj.:
 - 42. POLLO CON MOZARELLA,
 - 43. POLLO CON PESTO E PICCANTE,
 - 44. POLLO DOLCE,
 - 45. POLLO POMODORO,
 - 46. POLLO CON FUNGHI,
 - 47. COSTOLETTE DI MAIALE IN STILE VENECIANO,
 - 48. SCALOPPINE DI FILETTO,
 - 49. FILETTO DI MAIALE CON GNOCCHI,
 - 50. FILETTO DI MANZO,
 - 51. FILETTO DI MANZO CON TAGLIATELLE FUNGHI,
- w przypadku **5 pozycji** w grupie **DESSERT & DESERY** tj.:
 - 52. TIRAMISU,
 - 53. MERINGA LUNGA,
 - 54. LA PANNA MASSA ICEBERG CON BURROO DI ARACHIDI,
 - 55. LODY NATURALNE RZEMIEŚLNICZE,
 - 56. SUFLET CZEKOLADOWY,
- w przypadku **13 pozycji** w grupie **HOT DRINKS & NAPOJE GORĄCE** tj.:

57. LUNGO,
 58. MACCHIATO,
 59. AMERICANO,
 60. CAPPUCINO,
 61. KAWA BIAŁA,
 62. CON PANNA,
 63. CORRETTO,
 64. LATTE MACCHIATTO,
 65. LATTE MACCHIATTO Z SYROPEM,
 66. FLAT WHITE,
 67. MOCHA,
 68. KAWA MROŻONA Z LODAMI WANILIOWYMI,
 69. HERBATA „RICHMONT”’,
- w przypadku **3 pozycji** w grupie **DRINKI** tj.:
 70. APEROL CLASSICO,
 71. APEROL SPRITZ,
 72. LIKIER BOMBARDINO,
 - w przypadku **5 pozycji** w grupie **DRINKI BEZALKOHOLOWE** tj.:
 73. MOJITO BEZALKOHOLOWE,
 74. SATURDAY NIGHT SOFT,
 75. LEMONIADA CYTRYNOWA,
 76. LEMONIADA TRUSKAWKOWA,
 77. LEMONIADA ARBUZOWA,
 - w przypadku **25 pozycji** w **KARCIE WIN** tj.:
 78. Sangue di Giuda - Krew Judasza z symbolem butelki,
 79. Sangue di Giuda -Krew Judasza z symbolem kieliszka,
 80. Sauvignon Blanc 0% z symbolem butelki,
 81. Sauvignon Blanc 0% z symbolem kieliszka,
 82. Merlot 0% z symbolem butelki,
 83. Merlot 0% z symbolem kieliszka,
 84. Chardonnay laclima z symbolem butelki,
 85. Chardonnay laclima z symbolem kieliszka,
 86. Pinot Grgio I.G.T z symbolem butelki,
 87. Pinot Grgio I.G.T z symbolem kieliszka,
 88. Mano a Mano z symbolem butelki,
 89. Mano a Mano z symbolem kieliszka,
 90. Prosecco Cornaro Brut z symbolem butelki,
 91. Moscato il Volpara z symbolem butelki,
 92. Pinot Nero z symbolem butelki,
 93. Pinot Nero z symbolem kieliszka,
 94. Sauvignon Blanc z symbolem butelki,
 95. Merlot Vino Varietale z symbolem butelki,
 96. Primitivo Patu z symbolem butelki,
 97. Primitivo Patu z symbolem kieliszka,
 98. Chianti D.O.C.G. z symbolem butelki,
 99. Chianti D.O.C.G. z symbolem kieliszka,
 100. Pécharmant z symbolem butelki,
 101. Barbera z symbolem butelki,
 102. Barbera z symbolem kieliszka.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. potraw lub wyrobów uwidoczniionych w cenniku tj. w Menu-Cenniku i Karcie Win, stwierdzono brak określenia ilości tych potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniiania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca MICANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pionkach poprzez nieokreślenie ilości 102 potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena, w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. w restauracji ARBAKA, ul. Warszawska 36, 26-900 Kozienice, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 19.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do 102 potraw lub wyrobów, uwidocznionych w cenniku tj. w Menu-Cenniku i Karcie Win, stwierdzono brak określenia ilości tych potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny. Niemniej nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości potraw lub wyrobów, gdyż na 232 potraw lub wyrobów objętych sprawdzeniem, dostępnych dla konsumenta w dniu kontroli i stanowiących całą ofertę przedsiębiorcy, zakwestionowano 102 potrawy lub wyroby. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 03.04.2025 roku. Nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca MICANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pionkach został zarejestrowany w ww. rejestrze 29.08.2013 r. Organ nie stwierdził wcześniejszych naruszeń przez ww. przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie przekazała informacji o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z przedmiotowym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa,

organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy MICANO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pionkach za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. MICANO Sp. z o.o., ul. Polna nr 7, 26-670 Pionki;
2. aa.