

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Warszawa, 21 października 2025 r.

DS.8361.105.2025

DECYZJA PO.417.C.257.2025.JG

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Zbigniewowi Baranek

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ALDOR Zbigniew Baranek

karę pieniężną w wysokości **2500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie br. przemysłowej ALDOR Zbigniew Baranek, przy ul. Garwolińskiej nr 11, 08-412 Borowie, zakwestionowano 89 partii towarów z uwagi na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 04-09.07.2025 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zbigniewa Baranek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ALDOR Zbigniew Baranek.

W toku kontroli, w sklepie br. przemysłowej ALDOR Zbigniew Baranek, przy ul. Garwolińskiej nr 11, 08-412 Borowie zakwestionowano 89 partii towarów, tj.:

1. Ludwik Płyn do mycia szyb z octem 600 ml,
2. Sidolin 500 ml,
3. Mill Clean Umyje Szyby Lustra Płytki 1,22 l,
4. Cillit Bang Expert 750 ml,
5. Meglio Odtłuszczacz Marsylia 750 ml,
6. Meglio Odtłuszczacz Cytrynowy 750 ml,
7. Luksja Peach & White Tea mydło w płynie 500 ml,
8. Blue mydło w płynie mleko & miód 500 ml,
9. Blue mydło w płynie malinowe 900 ml,
10. Tytan WC 1,2 l,

11. Domestos Zero Kamienia 750 ml,
12. Cif Mleczko Cream 300 g,
13. FAIRY Clean & Fresh Granat 900 ml,
14. FAIRY Sensitive 900 ml,
15. ludwik Miętowy płyn do naczyń 900 g,
16. ludwik Cytynowy płyn do naczyń 900 g,
17. HUGVA Mydło w płynie 500 ml,
18. Gold Drop ŁUGA 750 ml,
19. AJAX proszek do czyszczenia 450 g,
20. Filip płyn do usuwania przypaleń 500 ml,
21. Kret Żel do udrażniania rur 500 g,
22. Kret Granulki do udrażniania rur 500 g,
23. Soda Kaustyczna 250 g,
24. Soda Kaustyczna 500 g.
25. Cluo Krochmal 40 g,
26. Krochmal Wybielający 40 g,
27. LENOR Summer Breeze 1600 ml,
28. ORO Fugi 500 ml,
29. nanomax do piekarników 500 ml,
30. Voigt Nano Glass 0,6 L,
31. Vanish Płyn do Płukania Białych Firanek 125 ml,
32. ludwik żel do prania tkanin kolorowych 1,5 l,
33. SIDOLUX Drewno 750 ml,
34. Gallus Black Gel 2 l,
35. SIDOLUX Kamień Terakota Gres 500 ml,
36. SIDOLUX Panele 500 ml,
37. SIDOLUX PVC i Linoleum 500 ml,
38. APART Żel pod prysznic 900 ml,
39. Luksja Kremowy Płyn do Kąpieli 1,5 l,
40. Biały Jeleń mydło naturalne 150 g,
41. Dove mydło 90 g,
42. Blue Mydło szare 200 g,
43. bambino mydło 90 g,
44. Luksja mydło 90 g,
45. ARKO mydło 90 g,
46. Joanna Szampon 500 ml,
47. Garnier Fructis 400 ml,
48. L'Oreal Elseve Szampon color vive 400 ml,
49. L'Oreal Elseve odżywka color vive 200 ml,

50. parodontax ultra clean 75 ml,
51. elmex sensitive 75 ml,
52. Aquafresh Senses Energising 75 ml,
53. blend-a-med Anti-Cavity 75 ml,
54. ludwik miętowy 5 kg,
55. Kozie mleko 5 l,
56. Mydło Poezja 5 l,
57. Woda destylowana 5 l,
58. Płyn Lucek 5 kg,
59. Odplamiacz Wash biały 900 g,
60. Bryza Proszek do Prania 5,85 kg,
61. Wirek płyn do prania 4 l,
62. Śnieżka Lakier 400 ml,
63. STALCO Multi spray 5w1 400,ml,
64. Lakier BIODUR 400 ml,
65. Farba do Znakowania drzew 650 ml,
66. Pufas Spray 500 ml,
67. Pilmas 700 ml,
68. Mydło malarskie 400 g,
69. Szpachla 250 g,
70. Nafta do oświetlenia 500 ml,
71. Denaturat 500 ml,
72. Fix płynny gwóźdź 400 g,
73. Silikonowy Tytan szklarski 280 g,
74. Silikonowy Tytan do akwarium 280 g,
75. Tytan silikon uniwersalny 280 g,
76. Super Plus Silikon 280 g,
77. Śnieżka biała 800 ml,
78. Vidaron 750 ml,
79. Vidaron 750 ml bezbarwny,
80. Impregnat zewnętrzny 750 ml,
81. Śnieżka emalia krem 800 ml,
82. Śnieżka emalia zielona 800 ml,
83. Śnieżka podkład 800 ml,
84. Śnieżka do kaloryferów 400 ml,
85. Śnieżka srebrzanka 200 ml,
86. Rozcieńczalnik techniczny 500 ml,
87. Rozcieńczalnik Benzyna Ekstrakcyjna 500 ml,
88. Rozcieńczalnik Chlorokauczuk 500 ml,

89. Śnieżka supermal 200 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Zbigniew Baranek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ALDOR Zbigniew Baranek poprzez niewidocznienie cen jednostkowych 89 partii towarów, w sklepie br. przemysłowej ALDOR Zbigniew Baranek, przy ul. Garwolińskiej nr 11, 08-412 Borowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 26.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w wyjaśnieniach wniesionych na adres poczty elektronicznej organu w dniu 06.10.2025 r. przedstawiła informacje finansowe firmy (wycieczki, koszty) oraz fakt naprawienia nieprawidłowości. Przekazała informację o obrotach w sklepie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż zgodnie z art. 63 § 1 kpa, podania (w tym wyjaśnienia) wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania, o czym strona została pouczone w zawiadomieniu wszczęciu niniejszego postępowania administracyjnego z 26.09.2025 r. Organ będąc jednak w posiadaniu informacji o naprawieniu nieprawidłowości przez stronę wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, jako jedną z przesłanek określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto z urzędu informuje, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Niemniej przekazane przez przedsiębiorcę informacje o obrotach w sklepie za rok 2024 zostały wzięte pod uwagę, gdyż do ich przesłania strona została zobowiązana przez organ oraz nie stanowią części przesłanych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 89 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że stwierdzone naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby towarów sprawdzonych w toku kontroli (89 na 200 sprawdzanych), to brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudnił konsumentowi porównanie cen. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wycieczki jego ceny jednostkowej. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 04.07.2025 r. W toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie przekazała informacji o wysokości korzyści lub straty

w związku z naruszeniem tych obowiązków. Poinformowała natomiast, że jak wynika z obserwacji w tak małym sklepie umieszczenie zakwestionowanych cen jednostkowych ma znikomy wpływ na wynik finansowy.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów za 2024 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszenia. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenia przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom

(Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Zbigniewa Baranek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ALDOR Zbigniew Baranek za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ;
2. aa.