

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 13 listopada 2025 r.

**DS.8361.118.2025**

## **DECYZJA PO.452.C.287.2025.JG**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Wojciechowi Szlendak**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**P.H.U. DELIKATESY U MONIKI WOJCIECH SZLENDAK**

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie P.H.U. Delikatesy u Moniki Wojciech Szlendak Trojanów nr 45b, 08-455 Trojanów, zakwestionowano 100 partii towarów z uwagi na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

### **UZASADNIENIE**

W dniach 15-18.07.2025 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Wojciecha Szlendak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. DELIKATESY U MONIKI WOJCIECH SZLENDAK.

W toku kontroli, w P.H.U. Delikatesy u Moniki Wojciech Szlendak Trojanów nr 45b, 08-455 Trojanów zakwestionowano 100 partii towarów, tj.:

1. Caprio Pomarańcza 2 l,
2. Caprio Jabłko 2 l,
3. Caprio Czarna Porzeczka 2 l,
4. Woda Cisowianka Perlage 700 ml,
5. Woda aqua sport 0,7 l,
6. Żywiec zdroj malinowy smak 1,2 l,
7. Woda Cisowianka gazowana 500 ml,
8. Kawa Fort 250 g,
9. Tchibo Exclusive 250 g,

10. Woseba Arabica 250 g,,
11. Malwa Herbata Leśna 40 g,
12. Malwa Aronia 40 g,
13. Herbata Minutka 140 g,
14. Herbapol herbaty zielona 80 g,
15. Prymat Cynamon 18 g ,
16. Appetita amoniak 30 g,
17. Gellwe Soda oczyszczona 70 g,
18. Słoneczny ogród marmolada 550 g,
19. Miód nektarowy 370 g,
20. Jamar Marmolada 250 g,
21. Nutella 230 g,
22. Helio płatki migdałowe 70 g,
23. Mleko w proszku 400 g,
24. Delecta Gofry 340 g,
25. Bakadelio Żurawina suszona 150 g,
26. Bakadelio Morele suszone 150 g,
27. Bakadelio Śliwki suszone 150 g,
28. Bakadelio Rodzynki sultańskie 150 g,
29. Prymat Kurkuma 20 g,
30. Prymat Papryka węgierska 20 g,
31. Prymat Kolendra 15 g,
32. Prymat Imbir 15 g,
33. Prymat Cebula 15 g,
34. Prymat Koperek 6 g,
35. Knorr sos sałatkowy Grecki 9 g,
36. Knorr sos sałatkowy Włoski 8 g,
37. Dawtona spaghetti 520 g,
38. Łowicz Sos Boloński 500 g,
39. Kapusta Domowa 600 g,
40. Gołąbki w sosie pomidorowym 700 g,
41. Paprykarz szczeciński 170 g,
42. orka Tuńczyk 185 g,
43. Profi Paszтет z pieczarkami 131 g,
44. Paszтет drobiowy Podlaski 150 g,
45. Pulpety w sosie pomidorowym 500 g,
46. Klopsiki w sosie koperkowym 500 g,
47. Paszтет Mazowiecki 460 g,
48. Smalec z cebulą i mięsem 260 g,

49. Sokołów Gulasz Angielski 290 g,
50. Majonez Winiary 300 ml,
51. Winiary Sos Tatarski 250 ml,
52. Reypol Sos węgierski 300 g,
53. Reypol Sos cygański 300 g,
54. Reypol Sos paprykowo-czosnkowy 300 g,
55. Winiary Sos czosnkowy 250 ml,
56. Winiary Majonez Lekki 300 ml,
57. Tortex ketchup pikantny 470 g,
58. Pudliszki ketchup pikantny 480 g,
59. Pudliszki ketchup łagodny 480 g,
60. Pudliszki Ketchup 0 dodatku cukru 480 g,
61. Maggi Przyprawa w płynie 200 g,,
62. Tao Tao Sos sojowy 150 ml,
63. Herbata Saga 105 g
64. Bakadelio daktyle suszone 150 g,
65. Prymat curry czerwone 20 g,
66. Appetita Kwasek Cytrynowy 20 g,
67. Pasztet Podlaski Drosed 50 g,
68. Dzemix uniwersalny 30 g,
69. Appetita Proszek do pieczenia 18 g,
70. Popcorn Solony 90 g,
71. Princessa longa Zebra 40 g,
72. Baton Mars 51 g,
73. Czekolada Wedel Gorzka 64% 90 g,
74. Baton Lion 42 g,
75. Ciastka Rogaliki mini dr Gerard 165 g,
76. Wafle Roshen Lemon Cream 216 g,
77. Ciastka Tago tea biscuits 370 g ,
78. Napój Monster Zero Cukru 500 ml,
79. Napój Energia 250 ml,
80. Sok pomidorowy Fortuna 300 ml,
81. Sok Kubuś banan marchew 300 ml,
82. Napój Zbyszko Grejpfrut 1,5 l,
83. Tymbark Jabłko Brzoskwinia 250 ml,
84. Śmietana Primo Zott 30 % 200 g,
85. Śmietana Piątnica 18% 400 g,
86. Masło OSM Garwolin 200 g,
87. Margaryna Kasia 250 g,

88. Margaryna Zwykła 250 g,
89. Guma Orbit Peppermint 14 g,
90. Mentos Strong Mint 37,5 g,
91. Żelki Zozole Strawberry 75 g,
92. Jogobella Brzoskwinia 150 g,
93. Piątница Skyr z truskawkami 150 g,
94. Piwo Żubr 0,5 l,
95. Piwo Lech Premium 500 ml,
96. Piwo Kozel 500 ml,
97. Olej rzepakowy OLEO 3 l,
98. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190 g,
99. Konserwa Krakus Luncheon Meat 300 g,
100. Prymat Musztarda Miodowa 175 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Wojciech Szlendak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. DELIKATESY U MONIKI WOJCIECH SZLENDAK poprzez niewidocznienie cen jednostkowych 100 partii towarów, w sklepie P.H.U. DELIKATESY U MONIKI WOJCIECH SZLENDAK nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.

o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 17.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 27.10.2025 r. (data wpływu 30.10.2025 r.) poinformowała, że w związku z dokonany naruszeniem obowiązków nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani strat, gdyż ceny kontrolowanych produktów były tożsame z ceną sprawdzenia na kasie, natomiast cena nie zawierała ceny za kilogram bądź litr. Wskazała, że zdarzenie miało charakter nieumyślny, było niezamierzone i wynikało z braku znajomości obowiązujących przepisów. Poinformowała, że żałuje zaistniałej sytuacji i zapewniła że dołoży wszelkich starań, aby zapobiec takiej sytuacji. Ponadto przekazała informację o wielkości przychodu i obrotu za 2024 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę informacje przekazane przez stronę i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny jego powstania takie jak nieumyślność czy też brak znajomości przepisów nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie przedsiębiorcy odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Pozostałe informacje przekazane przez stronę w piśmie zostały wzięte pod uwagę przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości sprawdzanych towarów (100 na 150 sprawdzanych) a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudnił konsumentowi porównanie cen towarów tożsamyh lub podobnych. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes konsumenta. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 15.07.2025 r. W toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 14.08.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu i obrotów za 2024 r.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej

kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Wojciechowi Szlendak prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. DELIKATESY U MONIKI WOJCIECH SZLENDAK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. 
2. aa.