

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

**DS.8361.122.2025**

**DECYZJA PO.493.C.304.2025.JG**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Arturowi Piwowarczykowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**ARTUR PIWOWARCZYK "OGNIEM I PIECEM" RESTAURACJA**

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w Restauracji „OGNIEM I PIECEM” w Garwolinie, ul. Mazowiecka nr 19, 08-400 Garwolin, zakwestionowano 60 potraw i wyrobów oferowanych w menu ze względu na brak określenia ilości do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 23-29.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Artura Piwowarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ARTUR PIWOWARCZYK "OGNIEM I PIECEM" RESTAURACJA. W toku kontroli w Restauracji „OGNIEM I PIECEM, ul. Mazowiecka nr 19, 08-400 Garwolin, zakwestionowano w menu 60 oferowanych potraw lub wyrobów tj.:

**Przystawki (4 pozycje):**

1. **Lazurowy błękit** grzanki z masłem czosnkowym i ziołami, zapieczone z serem gorgonzola i świeżą rukolą,
2. **Tatar wołowy** z cebulką, ogórkiem kiszonym, pieczarkami marynowanymi, jajkiem, pieczywo i masło,
3. **Krewetki smażone na maśle** z pikantnym chorizo i grzankami ziołowymi,
4. **Pieczone krewetki w panierce** w zestawie z sosami,

**Salatki (5 pozycji):**

5. **Hot Chicken** pikantny lub łagodny kurczak w panierce kukurydzianej, z kompozycją sałat, świeżymi

warzywami i kielkami, polany sosem jogurtowo-czosnkowym, z grzankami ziołowymi,

6. **Grecka feta** marynowana w metaxie, zapieczona, z oliwkami, świeżymi warzywami i bazyliowym pesto, na bukiecie sałat, z grzankami ziołowymi,

7. **A'la Cezar** grillowany kurczak w towarzystwie sałat i świeżych warzyw, w sosie jogurtowo-ziołowym i grzankami ziołowymi, podana w kapeluszu ,

8. **Salmon sarada** mix sałat i warzyw grillowanym łososiem, w sosie vinaigrette, podawana z grzankami ziołowymi,

9. **Sałatka z krewetkami** smażone na maśle i czosnku krewetki, podane na bukiecie sałat, z sosem pikantnym kim chi i grzankami ziołowymi,

#### **Zupy (4 pozycje):**

10. **Rosół drobiowo-wołowy** z makaronem, marchewką, natką pietruszki,

11. **Rosół drobiowo-wołowy z kołdunami** marchewką, natką pietruszki,

12. **Żurek na zakwasie** z białą kiełbasą i jajkiem, podawany z pieczywem,

13. **Zupa meksykańska z wołowiną** podawana w gorącym kociołku i pieczywem,

#### **Dania Główne (6 pozycji):**

14. **Placek po węgiersku** z gulaszem wołowym, kwaśną śmietaną i miksem sałat,

15. **Pierś panierowana** z opiekany ziemniaczkami i miksem sałat ,

16. **Schabowy tradycyjny** z puree ziemniaczanym i mizerią,

17. **Placuszki ziemniaczane z polędwiczką wieprzową** w sosie grzybowym i bukietem sałat, ze świeżymi warzywami w sosie vinaigrette ,

18. **Grillowany łosoś** z dipem musztardowo-koperkowym, tagliatelle o smaku suszonych pomidorów, i sałatką vinaigrette,

19. **Gyros z piersi kurczaka** podawany z opiekany ziemniaczkami, miksem sałat, sosem czosnkowym i pomidorowym łagodnym lub pikantnym,

#### **Na włoską nutę (3 pozycje):**

20. **Ravioli ze szpinakiem i ricottą** w sosie pomidorowo-maślanym, z pomidorkami koktajlowymi i parmezanem,

21. **Gnocchi nadziewane truflami i kozim serem** podawane z sosem bolognese, pomidorkami koktajlowymi i parmezanem ,

22. **Gnocchi borowikowe** podawane z sosem śmietanowym, pomidorkami koktajlowymi, rukolą i parmezanem,

#### **Makarony (5 pozycji):**

23. **Tagliatelle z kurczakiem** suszonymi pomidorami, szpinakiem i parmezanem, na śmietanie,

24. **Penne na oliwie z oliwek** z kurczakiem, cukinią, czosnkiem, papryczką chili, bazylią i parmezanem,

25. **Tagliatelle z sosem bolognese** wołowo-wieprzowym na czerwonym winie i parmezanem,

26. **Penne w sosie grzybowym** z kurczakiem, rukolą, pomidorkami koktajlowymi i parmezanem,

27. **Tagliatelle z krewetkami** czosnkiem, papryczką chili, natką pietruszki, parmezanem, w sosie maślano-winnym ,

### **Desery (2 pozycje):**

28. **Deser bezowy** z musem truskawkowym i bitą śmietaną ,

29. **Puchar lodowy** lody śmietankowe z polewą z oliwy dyniowej i prażonym słonecznikiem,

### **Dodatki (10 pozycji):**

30. Grzanki ziołowe,

31. Mizeria,

32. Bukiet sałat z sosem (czosnkowym, vinaigrette),

33. Ketchup,

34. Musztarda,

35. Pieczywo,

36. Sosy: pomidorowy łagodny,

37. Sosy: pomidorowy ostry,

38. Sosy: czosnkowy,

39. Sosy: majonezowy,

### **Napoje Gorące (8 pozycji):**

40. Cappuccino,

41. Cafe Latte,

42. Herbata czarna ,

43. Herbata earl grey,

44. Herbata zielona,

45. Herbata owocowa,

46. Herbata sezonowa (letnia),

47. Mleko do kawy ,

### **Piwo (1 pozycja):**

48. Sok do piwa ,

### **Drinki (12 pozycji):**

49. Mojito limonkowe,

50. Mojito limonkowe (bezalkoholowe),

51. Mojito arbuzowe,

52. Mojito arbuzowe (bezalkoholowe) ,

53. Mojito kiwi,

54. Mojito kiwi (bezalkoholowe) ,

55. Sex on the beach ,

56. Malibu bay breeze ,

57. Cuba libre,

58. Peer master,

59. Tequila sunrise,

60. Wściekły Pies.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku tj. karcie menu, nie określono ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Artur Piwowarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ARTUR PIWOWARCZYK "OGNIEM I PIECEM" RESTAURACJA, poprzez brak określenia w menu ilości 60 oferowanych potraw lub wyrobów, w Restauracji „OGNIEM I PIECEM” w Garwolinie, ul. Mazowiecka nr 19, 08-400 Garwolin, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 31.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej

przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku, tj. karcie menu, nie określono ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła choć nieprzeważającej to stosunkowo znacznej ilości potraw i wyrobów tj. (60 na 133 sprawdzonych), a brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 23.07.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały uzupełnione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że strona rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej 02.01.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej

sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął jego skutków, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Arturowi Piwowarczykowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ARTUR PIWOWARCZYK "OGNIEM I PIECEM" RESTAURACJA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED];
2. aa.