

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

---

Warszawa, 24 lutego 2026 r.

**DS.8361.136.2025**

## **DECYZJA PO.41.C.1.2026.AK**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcom:

#### **Elżbiecie Wysockiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**ELŻBIETA WYSOCKA SKLEP MIĘSNY**

oraz

#### **Zygmuntowi Wysockiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**ZYGMUNT WYSOCKI SKLEP MIĘSNY**

kary pieniężnej określonej w **art. 56 ust. 1 pkt 11** ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2025 r. poz. 870, ze zm.).

W toku kontroli, w sklepie RZEŹNIK, SKLEP MIĘSNY S.C. E.Z. WYSOCCY przy ul. Młynarskiej 9C w Siedlcach stwierdzono, że przedsiębiorca prowadził dystrybucję produktu w opakowaniu wprowadzonym do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie był wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.) – co jest wymagane art. 41 ww. ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi - szczegóły zawiera uzasadnienie.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności pozwalające na odstępianie od wymierzenia kary administracyjnej.

## **UZASADNIENIE**

W dniach 21-25.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców: Elżbiety Wysockiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ELŻBIETA WYSOCKA SKLEP MIĘSNY oraz Zygmunta Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZYGMUNT WYSOCKI SKLEP MIĘSNY.

W toku kontroli, w sklepie RZEŹNIK, SKLEP MIĘSNY S.C. E.Z. WYSOCCY przy ul, Młynarskiej 9C w Siedlcach stwierdzono, że przedsiębiorcy prowadzili dystrybucję produktu w opakowaniu wprowadzonym do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie był wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.) – co jest wymagane art. 41 ww. ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 49 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Marszałek województwa prowadzi rejestr podmiotów wprowadzających produkty w opakowaniach. Art. 41 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi zakazuje dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniami administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto: wbrew przepisowi art. 41 prowadzi dystrybucję produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru, z wyjątkiem produktów w opakowaniach, które zostały wprowadzone do obrotu przez tego wprowadzającego przed dniem wykreślenia go z rejestru.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowani przedsiębiorcy: Elżbieta Wysocka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ELŻBIETA WYSOCKA SKLEP MIĘSNY oraz Zygmunt Wysocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ZYGMUNT WYSOCKI SKLEP MIĘSNY poprzez dystrybuowanie produktu w opakowaniu wprowadzonym do obrotu przez wprowadzającego ten produkt w opakowaniu, który nie był wpisany do ww. rejestru naruszyli zakaz wynikający z art. 41 ustawy.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 41 prowadzi dystrybucję produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru, z wyjątkiem produktów w opakowaniach, które zostały wprowadzone do obrotu przez tego wprowadzającego przed dniem wykreślenia go z rejestru.

W związku z powyższym pismem z 28.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Na podstawie art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje.

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

W toku kontroli stwierdzono, że strony prowadziły sprzedaż produktów w opakowaniach, tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązane były spełniać wymagania ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Przepis art. 41 tejże ustawy stanowi, że zakazuje się dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Brak tego wpisu ma bezpośredni związek z działaniem systemu gospodarowania odpadami utrudniający skuteczne zarządzanie gospodarką odpadami przez państwo polskie. Naruszenie prawa powstało w wyniku dystrybuowania 1 produktu (na 10 sprawdzonych) w opakowaniu wprowadzanym do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie był wpisany do ww. rejestru. Naruszenie prawa stwierdzono 21.07.2025 roku. Przedsiębiorcy w toku kontroli zaprzestali naruszenia prawa.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Nie stwierdzono wcześniejszego naruszenia przez strony ww. obowiązku.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca:

- Elżbieta Wysocka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ELŻBIETA WYSOCKA SKLEP MIĘSNY rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 26.03.2001 r.,

- Zygmunt Wysocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ZYGMUNT WYSOCKI SKLEP MIĘSNY rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 26.03.2001 r.,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorców z tytułu naruszenia art. 41 ww. ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

**Stopień przyczynienia się stron do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku dystrybuowania produktu w opakowaniu wprowadzanym do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie był wpisany do ww. rejestru. Strony przyczyniły się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez strony dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia prawa.

**Wysokość korzyści, którą strony osiągnęły, lub straty, której uniknęły:**

Strony nie przekazały informacji o wysokości korzyści, którą strony osiągnęły, lub straty, której uniknęły.

**Warunki osobiste stron:**

Strony nie przekazały informacji o warunkach osobistych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Odnosząc się do stwierdzonej w toku kontroli nieprawidłowości, należy zauważyć, że stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła jednej partii towarów na 10 sprawdzonych, zatem waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strony zaprzestały naruszania prawa. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorców: Elżbiety Wysockiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ELŻBIETA WYSOCKA SKLEP MIĘSNY oraz Zygmunta Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZYGMUNT WYSOCKI SKLEP MIĘSNY należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. art. 56 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

**Jednocześnie organ poucza strony, że należy prowadzić dystrybucję produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który jest wpisany do ww. rejestru w chwili ich wprowadzania do obrotu.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. 

3. aa.