

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

---

Warszawa, 23 grudnia 2025 r.

**DS.8361.139.2025**

## **DECYZJA PO.533.GOP.40.2025.JB**

Na podstawie 40a pkt 3, 40b ust.1 pkt 1 i ust.2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 433, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**p. Aldonie Jerzak-Ćwikle**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**"ALDO" ALDONA JERZAK-ĆWIKŁA**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

W toku kontroli przeprowadzonej w jednostce handlu detalicznego tj. sklepie "ALDO" ALDONA JERZAK-ĆWIKŁA przy ul. Konstytucji 3-go Maja, nr 5, 05-300 Mińsk Mazowiecki, stwierdzono, że przedsiębiorca oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, będące opakowaniami, nie zapewniając dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy, będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Powyższe narusza art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

### **UZASADNIENIE**

W dniach 7 - 12.08.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: p. Aldony Jerzak-Ćwikły prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ALDO" ALDONA JERZAK-ĆWIKŁA.

W toku kontroli przeprowadzonej w jednostce handlu detalicznego tj. sklepie "ALDO" ALDONA JERZAK-ĆWIKŁA przy ul. Konstytucji 3-go Maja, nr 5, 05-300 Mińsk Mazowiecki, stwierdzono,

że przedsiębiorca oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, będące opakowaniami, nie zapewniając dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy, będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Powyższe narusza art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 40a pkt 3 ww. ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Art. 3b ust. 1 stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej "opłatą". Natomiast zgodnie z art. 3b ust. 3 przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Załącznik 6 ww. ustawy do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszeniu stosowania zalicza:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczenia w nich żywności, która jest:
  - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
  - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
  - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzenie, gotowanie czy podgrzewanie - w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: p. Aldona Jerzak-Ćwikły prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "ALDO" ALDONA JERZAK-ĆWIKŁA poprzez niezapewnienie dostępności w ww. jednostce handlu detalicznego opakowań alternatywnych do opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy

będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku, nie wykonała obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Na podstawie art. 40b ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 40a pkt 1-3, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 25.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 3 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 40b ust. 4 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

#### **Stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia**

W toku kontroli stwierdzono, że w ww. jednostce handlu detalicznego, przedsiębiorca oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązany był spełniać wymagania ustawy.

Przepis art. 3b ust. 3 ww. ustawy stanowi, że przedsiębiorca, prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Niezapewnianie dostępności opakowań alternatywnych do ww. produktów jednorazowego użytku ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku ma związek ze szkodliwością dla środowiska, albowiem ich zapewnianie jest jednym z celów wprowadzenia ograniczeń dotyczących stosowania wybranych

produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w tym i wycofania niektórych produktów ze sprzedaży.

Nieprawidłowość dotyczyła 1 produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionego w ww. załączniku nr 6, który był oferowany przy pakowaniu wszystkich sprawdzonych 4 produktów oferowanych do sprzedaży luzem.

Naruszenie prawa zostało stwierdzone 7.08.2025 r. W toku kontroli zapewniono dostępność 2 produktów będących opakowaniami alternatywnymi do produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. W dniu 8.08.2025 r. przedsiębiorca drogą elektroniczną przesłała dowód zakupu oraz specyfikację opakowania alternatywnego, które zostało udostępnione do sprzedaży klientom kontrolowanej placówki.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

W oparciu o wpis do Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej ustalono, że ww. przedsiębiorca rozpoczął wykonywania działalności gospodarczej w dniu 10.04.1998 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: p. Aldonie Jerzak-Ćwikle prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ALDO" ALDONA JERZAK-ĆWIKŁA z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40b ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40b ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP **O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 40c ust. 2 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.).

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 te same ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.** Zgodnie z art. 14 § 1d kpa pisma kierowane do organów administracji publicznej mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Do opatrywania ich podpisami stosuje się m. in. przepis art. § 1a, który stanowi, że pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym, natomiast pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. 
2. aa.