

Warszawa, dnia 05 stycznia 2026 r.

**DS.8361.141.2025**

**DECYZJA PO.570.C.347.2025.JG**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Arturowi Goździk**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**LOKAL PRZY STRAŻY Artur Goździk**

karę pieniężną w wysokości **1700 zł** (słownie: tysiąc siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w LOKALU PRZY STRAŻY, przy ul. Warszawskiej nr 122 w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 30 potraw lub wyrobów oferowanych w menu w tym: nie wskazano jednoznacznie ilości 17 potraw lub wyrobów do których odnoszą się uwidocznione ceny, ponadto stwierdzono brak cen i ilości 13 potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły zawiera uzasadnienie.

**UZASADNIENIE**

W dniach 08-12.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Artura Goździk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: LOKAL PRZY STRAŻY Artur Goździk.

W toku kontroli w LOKALU PRZY STRAŻY, ul. Warszawska nr 122, 08-400 Mińsk Mazowiecki, zakwestionowano 30 oferowanych potraw lub wyrobów tj.:

**DANIA MIĘSNE**

**1. BOŁOŃSKA KLASYKA 27**

WIEPRZOWINA / WOŁOWINA / PARMEZAN / POMIDORY

BAZYLIA / SELER NACIOWY / MARCHEW

CZOSNEK / KORZEŃ PIETRUSZKI

WAGA OD 600 DO 750 GRAM ;

**2. TO NIE CARBONARA 27**

BOCZEK / PARMEZAN / CEBULA / CZOSNEK

NATKA PIETRUSZKI / ŚMIETANA / CHIPS BEKONOWY

WAGA OD 600 DO 750 GRAM;

3. CURRY GODNY KURCZAK 28  
KURCZAK / SUSZONE POMIDORY / SZPINAK / PARMEZAN  
CZOSNEK / CEBULA / ŚMIETANA / CZERWONE CURRY  
WAGA OD 600 DO 750 GRAM;
  
  4. RAVIOLI WOŁA -WINA 28  
WOŁOWINA / SZCZYPIOR / PARMEZAN / WINO CZERWONE  
CZERWONA CEBULA / TYMIANEK / ŚMIETANA  
WAGA OD 350 DO 400 GRAM;
  
  5. GNOCCHI BOK – SER 29  
CHEDDAR / GORGONZOLA / SEREK ŚMIETANKOWY  
POMIDORKI KOKTAJLOWE / BOCZEK / CHIPS BEKONOWY  
WAGA OD 600 DO 750 GRAM;
  
  6. GNOCCHI CHORIZO 29  
CHORIZO / BOCZEK / PAPRYKA / POMIDORY  
CEBULA / NATKA PIETRUSZKI  
WAGA OD 600 DO 750 GRAM;
  
  7. BRO – KURA 29  
KURCZAK / BROKUL / CEBULA / CZOSNEK  
ŚMIETANA / POMIDORKI CHERRY  
WAGA OD 600 DO 750 GRAM;
  
  8. BUŁECZKI BAO  
SZARPANA WIEPRZOWINA / MARYNOWANA CZERWONA KAPUSTA  
SOS MAJO – SAMBAL / NATKA PIETRUSZKI  
PODWÓJNE 21  
WAGA OKOŁO 350 GRAM;
  
  9. BUŁECZKI BAO  
SZARPANA WIEPRZOWINA / MARYNOWANA CZERWONA KAPUSTA  
SOS MAJO – SAMBAL / NATKA PIETRUSZKI  
POTRÓJNE 28  
WAGA OKOŁO 520 GRAM,
  
  10. BURGER " UFO " 17  
100% WOŁOWINA / CEBULA / PASTA GUACAMOLE / CHEDDAR / POMIDORKI CHERRY  
OGÓREK KISZONY / BAZYLIA / PIEPRZ  
WAGA OKOŁO 300 GRAM;
- DANIA WEGE
11. POMIDOROWA BURRATA 28

POMIDORKI CHERRY / PESTO BAZYLIOWE  
BURRATA / BAZYLIA / SOS POMIDOROWY / PARMEZAN  
WAGA OD 600 DO 750 GRAM;

12. RAVIOLI SZPINA – COTTA 28

SZPINAK / RICOTTA/ PESTO BAZYLIOWE/ POMIDORKI / PARMEZAN  
WAGA OD 350 DO 400 GRAM;

13. MIGDAŁOWY BROKUŁ 28

BROKUŁ / CEBULA/ CZOSNEK / ŚMIETANA  
POMOIDORKI CHERRY/ PŁATKI MIGDAŁOWE/ PARMEZAN  
WAGA OD 600 DO 750 GRAM;

14. GNOCCHI SEROWE LOVE 29

CHEDDAR / GORGONZOLA / SEREK ŚMIETAŃKOWY / PARMEZAN  
POMIDORKI KOKTAJLOWE / PESTKI SŁONECZNIKA / SZPINAK  
WAGA OD 600 DO 750 GRAM;

15. BUŁECZKI BAO

KURCZAK Z BIAŁKA GROCHU / MARYNOWANA CZERWONA KAPUSTA  
SOS MAJO – SAMBAL / NATKA PIETRUSZKI  
PODWÓJNE 21  
WAGA OKOŁO 350 GRAM;

16. BUŁECZKI BAO

KURCZAK Z BIAŁKA GROCHU / MARYNOWANA CZERWONA KAPUSTA  
SOS MAJO – SAMBAL / NATKA PIETRUSZKI  
PODWÓJNE 28  
WAGA OKOŁO 520 GRAM;

17. BURGER " UFO " 17

MARYNOWANE PIECZARKI / SOS MOJA – SAMBAL / CHEDDAR / SZPINAK  
CZERWONA CEBULA  
WAGA OKOŁO 300 GRAM;

NAPOJE 8

- 18. ORANŻADA,
- 19. COLA ,
- 20. WODA ,
- 21. SOK .
- 22. TONIC;

PIWA KRAFTOWE 10 - 14

- 23. FORTUNA ,
- 24. MIŃSKIE ,

25. MIŁOSŁAW ,
26. HEINEKEN 0 %,
27. CORONA,
28. BOJAN,
29. ZWIERZYNIEC,
30. BLANC 1610.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie wskazano właściwie ilości ww. potraw lub wyrobów (dot. 1-17). Ponadto w cenniku nie uwidoczniono cen i nie podano ilości potraw lub wyrobów, co spowodowało brak podania cen w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości (dot. 18-30), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Artur Goździk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: LOKAL PRZY STRAŻY Artur Goździk, poprzez brak jednoznacznego określenia ilości lub ceny 30 oferowanych potraw lub wyrobów, w LOKALU PRZY STRAŻY, przy ul. Warszawskiej nr 122, 08-400 Mińsk Mazowiecki, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 09.12.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego

z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku, tj. karcie menu, nie określono jednoznacznie ilości 17 potraw lub wyrobów do których odnosiły się uwidocznione ceny, co spowodowało, iż nie były one uwidocznione w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Ponadto ze względu na brak cen i ilości zakwestionowano 13 oferowanych potraw lub wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości potraw i wyrobów (30 na 32 oferowanych), w tym brak uwidocznienia ilości wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danego wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Natomiast brak cen uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Powyższe w istotnym stopniu naruszyło interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 08.09.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 07.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął jego skutków, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Arturowi Goździk prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: LOKAL PRZY STRAŻY Artur Goździk, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 1700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p [REDACTED];
2. aa.