

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

DS.8361.50.2025

DECYZJA PO.378.C.239.2025.PK

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Janowi Charkiewiczowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Restauracja ATMOSFERA Jan Charkiewicz Borki Wyrki 1 A 08-106 Zbuczyn,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej w Restauracji ATMOSFERA Borki Wyrki, nr 1A, 08-106 Zbuczyn zakwestionowano 6 potraw lub wyrobów:

PRZYSTAWKI:

1. Carpaccio z wędzonego łososia
plastry łososia na sałacie, zielone oliwki, gotowane jajko, grzanki z masłem -
29,00 zł
2. Bruschetta
grzanki ze świeżym pomidorem, bazylią, czosnkiem, oregano i oliwą z oliwek - 14,00 zł
3. Piatto Fredo
deska wędlin i serów, smalec, marynowane warzywa, grzanki czosnkowe -
mała 40,00 zł
4. Piatto Fredo
deska wędlin i serów, smalec, marynowane warzywa, grzanki czosnkowe -
duża 70,00 zł

DANIA JARSKIE:

5. Pieczywo - 2,00 zł
6. Masło - 2,00 zł

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. potraw lub wyrobów uwidoczniionych w cenniku tj. w karcie menu stwierdzono brak określenia ilości tych potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 21.03.2025 r. – 02.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jan Charkiewicz prowadzącego działalność gospodarczą po firmą: Restauracja ATMOSFERA Jan Charkiewicz Borki Wyrki 1 A 08-106 Zbuczyn.

W toku kontroli przeprowadzonej w Restauracji ATMOSFERA Borki Wyrki, nr 1A, 08-106 Zbuczyn zakwestionowano 6 potraw lub wyrobów:

PRZYSTAWKI:

1. Carpaccio z wędzonego łososia
plastry łososia na sałacie, zielone oliwki, gotowane jajko, grzanki z masłem -
29,00 zł
2. Bruschetta
grzanki ze świeżym pomidorem, bazylią, czosnkiem, oregano i oliwą z oliwek - 14,00 zł
3. Piatto Fredo
deska wędlin i serów, smalec, marynowane warzywa, grzanki czosnkowe -
mała 40,00 zł
4. Piatto Fredo
deska wędlin i serów, smalec, marynowane warzywa, grzanki czosnkowe -
duża 70,00 zł

DANIA JARSKIE:

5. Pieczywo - 2,00 zł
6. Masło – 2,00 zł

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. potraw lub wyrobów uwidocznionych w cenniku tj. w karcie menu stwierdzono brak określenia ilości tych potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Jan Charkiewicz prowadzący działalność gospodarczą po firmą: Restauracja ATMOSFERA Jan Charkiewicz Borki Wyrki 1 A 08-106 Zbuczyn, poprzez brak określenia ilości 6 potraw lub wyrobów do których odnosi się cena w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. w Restauracji ATMOSFERA Borki Wyrki, nr 1A, 08-106 Zbuczyn, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 09.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do 6 potraw lub wyrobów uwidocznionych w cenniku tj. w karcie menu stwierdzono brak określenia ilości tych potraw lub wyrobów, do których odnosi się cena. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny. Niemniej nieprawidłowości dotyczyły znikomej ilości potraw lub wyrobów, gdyż na 192 pozycje potraw lub wyrobów objętych sprawdzeniem i dostępnych dla konsumenta w dniu kontroli zakwestionowano 6 potraw lub wyrobów (co stanowi 3% sprawdzonych potraw lub wyrobów). Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 21.03.2025 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Jan Charkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Restauracja ATMOSFERA Jan Charkiewicz Borki Wyrki 1 A 08-106 Zbuczyn rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 21.07.2014 r. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenie przez ww. przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach w decyzji PO.327.C.228.2023.KS z dnia 28 listopada 2023 r. Strona nie przekazała informacji o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Przedmiotowe naruszenie dotyczyło znikomej części usług gastronomicznych ocenionych w toku kontroli (3% usług objętych kontrolą). Ponadto należy uwzględnić fakt, że zakwestionowane 2 wyroby mają charakter dodatków. W związku z powyższym waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Strona zaprzestała również naruszania prawa, poprzez naprawienie nieprawidłowości. Zostały więc spełnione obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 189f §1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Jana Charkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą po firmą: Restauracja ATMOSFERA Jan Charkiewicz Borki Wyrki 1 A 08-106 Zbuczyn, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż cennik przedsiębiorcy prowadzącego działalność usługową w zakresie gastronomii zawiera także określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.