

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

DS.8361.57.2025

DECYZJA PO.381.GOP.23.2025.PK

Na podstawie art. 40a pkt 1 i 3, art. 40b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Komornikach, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki,**

- karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku pobierania opłaty od użytkownika końcowego za opakowania z tworzywa sztucznego, co narusza art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc jednostkę handlu detalicznego, tj. sklep DELIKATESY CENTRUM ul. Wolności 47, 08-300 Sokołów Podlaski oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, przy czym nie pobierał opłaty od użytkownika końcowego nabywającego żywność w tych produktach, co narusza art. 3b ust. 1 ww. ustawy.

- karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku, określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc ww. jednostkę handlu detalicznego oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, przy czym nie zapewnił dostępności opakowań alternatywnych do tych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku, co narusza art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 07 - 15.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc jednostkę handlu detalicznego, tj. sklep DELIKATESY CENTRUM ul. Wolności 47, 08-300 Sokołów Podlaski oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, przy czym:

- nie pobierał opłaty od użytkownika końcowego nabywającego żywność w tych produktach, co narusza art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej;
- nie zapewnił dostępności opakowań alternatywnych do tych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku, co narusza art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 40a pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3b ust. 1 nie pobiera opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty.

Art. 3b ust. 1 stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej "opłatą".

Załącznik 6 do ww. ustawy do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszeniu stosowania zalicza:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz

- c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzenie, gotowanie czy podgrzewanie - w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

W myśl art. 40a pkt 3 ww. ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Natomiast zgodnie z art. 3b ust. 3 przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach, poprzez niepobieranie opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami, naruszył wymagania art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej. Ponadto przedsiębiorca poprzez nie zapewnienie dostępności opakowań alternatywnych do tych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku, naruszył art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Zgodnie art. 40b ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 40a pkt 1 i 3, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 11.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych określonych w art. 40a pkt 1 i 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 3b ust. 1 i 3 ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Następnie pismem z dnia 09.10.2025 r. organ wezwał stronę do poinformowania, czy ww. nieprawidłowości zostały naprawione przedłużającym tym samym przedmiotowe postępowanie. W związku z powyższym, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu

faktycznego i prawnego sprawy, oraz zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, organ, na podstawie art. 35 § 3 kpa, poinformował że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione w terminie do dnia 11.11.2025 r.

Pełnomocnik strony przesłał wyjaśnienia w sprawie informując, że sklep w którym przeprowadzono kontrolę został zamknięty i nie prowadzi działalności od dnia 15.08.2025 r. Następnie przekazał, że w okresie jego funkcjonowania, w sklepie była pobierana opłata od użytkownika końcowego nabywającego żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz zapewniona dostępność opakowań alternatywnych. Wyjaśniła również, że niezgodności wykazane w protokole kontroli przeprowadzonej w dniu 07.04.2025 r. nie były celowym działaniem lub stałą praktyką, a zdarzeniem wynikającym z nieprawidłowego postępowania pracowników. Poinformował również, że spółka nieustannie podejmuje działania zmierzające do edukowania pracowników sklepów własnych, agencyjnych jak i sklepów franczyzowych w zakresie wymogów prawnych oraz koniecznych działań w zakresie ich przestrzegania. Na końcu zwrócił się o uwzględnienie wyjaśnień i umorzenie przedmiotowego postępowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony dotyczące okoliczności podjęcia działań naprawczych względem stwierdzonych nieprawidłowości. Niemniej zawarte w wyjaśnieniach okoliczności nie wskazują, że podmiot podlegający ukaraniu tj. przedsiębiorca dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom, zaś ustalenia zawarte w protokole kontroli jednoznacznie stwierdziły naruszenia będące przedmiotem tego postępowania. Ponadto nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 105 § 1 kpa, gdyż nie było przyczyn z powodu których postępowanie stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, oraz zgodnie z § 2 tego przepisu przedmiotowe postępowanie nie zostało wszczęte na wniosek strony.

Zgodnie z art. 40b ust. 4 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

- **w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 40 pkt 1 o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej:**

Stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia:

W toku kontroli stwierdzono, że strona w ww. sklepie, prowadziła sprzedaż żywności pakowanej w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązana była spełniać wymagania ustawy. Przepis art. 3b ust. 1 tejże ustawy stanowi, że przedsiębiorca, prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje

lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej "opłatą".

Sprzedawca nie pobrała opłaty od użytkownika końcowego za dwa opakowania. Brak pobrania opłaty ma związek ze szkodliwością dla środowiska, albowiem pobieranie jej jest jednym z celów wprowadzenia ograniczeń dotyczących stosowania wybranych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w tym i wycofania niektórych produktów ze sprzedaży.

Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.04.2025 r. Pełnomocnik poinformował o naprawieniu stwierdzonej nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że ww. przedsiębiorca został wpisany do Rejestru przedsiębiorców w dniu 06.06.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

- **w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 40 pkt 3 o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej:**

Stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia:

W toku kontroli ustalono, że strona w ww. jednostce handlu detalicznego, prowadziła sprzedaż żywności pakowanej w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązana była spełniać wymagania ustawy. Ponadto stwierdzono, że pudełko cukiernicze tekturowe udostępnione przez przedsiębiorcę jako opakowanie alternatywne, nie stanowi opakowania alternatywnego wobec oferowanych do sprzedaży wyrobów garmażeryjnych (m.in. surówka porowa, przysmak sułtański, ryba po grecku) ze względu na specyfikę tych wyrobów tj. płynność, zawartość soków, oleju. Należy zaznaczyć, że ww. przedsiębiorca w tej jednostce handlu detalicznego nie oferował wyrobów cukierniczych oferowanych luzem, do których można byłoby stosować te pudełko cukiernicze tekturowe.

Przepis art. 3b ust. 3 tejże ustawy stanowi, że przedsiębiorca, prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Niezapewnianie dostępności opakowań alternatywnych do ww. produktów jednorazowego użytku ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku ma związek ze szkodliwością dla środowiska, albowiem ich zapewnianie jest jednym z celów wprowadzenia ograniczeń dotyczących stosowania wybranych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w tym i wycofania niektórych produktów ze sprzedaży. Wagę

naruszenia prawa należy uznać za najwyższą. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.04.2025 r. Pełnomocnik poinformował o naprawieniu stwierdzonej nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że ww. przedsiębiorca został wpisany do Rejestru przedsiębiorców w dniu 06.06.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

W ocenie organu, jak zostało to wykazane powyżej, nie ma podstaw do umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 40b ust. 5 ww. ustawy, gdyż strona nie przedstawiła dowodów, zaś przedstawione okoliczności nie wskazują, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien znać obowiązujące przepisy prawa w zakresie wykonywanej przez siebie działalności, oraz obserwować ich zmiany. Ponadto nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 105 § 1 kpa, gdyż nie było przyczyn z powodu których postępowanie stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, oraz zgodnie z § 2 tego przepisu przedmiotowe postępowanie nie zostało wszczęte na wniosek strony.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189 f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach należy wymierzyć na podstawie art. 40b ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, karę pieniężną z art. 40a pkt 1 za naruszenie art. 3b ust. 1 ww. ustawy w kwocie 1 000 zł oraz karę pieniężną z art. 40a pkt 3 za naruszenie art. 3b ust. 3 ww. ustawy w kwocie 1 000 zł, tj. łącznie: 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi kary pieniężne w łącznej w kwocie **2 000 zł** stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 58 ust. 5 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111).

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Renata Jezierska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED], reprezentująca DELIKATESY CENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki,
2. aa.