

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

DS.8361.85.2025

DECYZJA PO.444.C.279.2025.JG

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Janinie Szewczuk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep spożywczo - przemysłowy Janina Szewczuk

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczo-przemysłowym Janina Szewczuk Niemojki 201C, 08-200 Łosice, zakwestionowano 104 partie towarów, z uwagi na brak cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 30.05.2025 r. - 05.06.2025 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janiny Szewczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo - przemysłowy Janina Szewczuk.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczo-przemysłowym Janina Szewczuk Niemojki 201C, 08-200 Łosice, zakwestionowano 104 partie towarów:

1. Chipsy Lay's salted 163 g,
2. Chipsy Lay's fromage 163 g,
3. Chipsy Lay's Green onion 130 g,
4. Chipsy Lay's Max strong 120 g,
5. Paluszki Lajkonik 300 g,
6. Paluszki Lajkonik 200 g,
7. Krakery Lajkonik 180g,
8. Ciastka Delicje pomarańczowe 147 g,
9. Milka Ciastka pieguski 135 g,
10. Ciastka Jeżyki 140 g,

11. Ciastka Petit Beurre 400 g,
12. Ciastka Petit Beurre 200 g,
13. Ciastka Łakotki kokosowe 168 g,
14. Ciastka Łakotki maślane 168 g,
15. Ciastka Łakotki kakaowe 168 g,
16. Biszkopty Apetitki 150 g,
17. Żelki Zozole Rainbow 75 g,
18. Żelki Zozole painter 75 g,
19. Żelki Zozole home pets 75 g,
20. Makaron Lubella kokardki 400 g,
21. Makaron Lubella nitki 400 g,
22. Makaron Lubella pióra 400 g,
23. Makaron AS Babuni 4 jajeczny nitki 250 g,
24. AMK Flaki 500 g,
25. AMK Fasolka po bretońsku 500 g,
26. Musztarda stołowa Parczew 180g ,
27. Musztarda chrzanowa Parczew 180 g,
28. Musztarda chrzanowa Prymat 185 g,
29. Musztarda miodowa Parczew 180 g,
30. Ćwikła z chrzanem Rolnik 350 g,
31. Majonez MOSSO 260 g,
32. Majonez MOSSO 750 g,
33. Majonez Winiary 400 ml,
34. Sos Develey Sos 1000 wysp 410 g,
35. Ketchup AMK łagodny 510 g,
36. Ketchup AMK pikantny 510 g,
37. Paprykarz szczeciński Łosoś 170 g,
38. Sałatka rybna Neptun Łosoś 170 g,
39. Śledź w oleju AMK 170 g,
40. Sałatka rybna pikantna AMK 150 g,
41. Marmolada BONA 500 g,
42. Dżem Łowicz brzoskwiniowy 280 g,
43. Dżem AMK morelowy 315 g,
44. Dżem Łowicz wiśniowy 280 g,
45. Dżem Łowicz z czarnych porzeczek 280g,
46. Kasza gryczana Polgreen 400 g,
47. Kasza jęczmienna Polgreen 400 g,
48. Ryż biały Polgreen 400 g,
49. Kasza Manna Polgreen 500 g,
50. Cukier Puder Kupiec 400 g,

51. Sos meksykański Łowicz 500 g,
52. Sos słodko-kwaśny Łowicz 500 g,
53. Herbata Saga czarna 28 g,
54. Herbata granulowana Oskar 80 g,
55. Herbata Minutka 140 g,
56. Kawa Inka 150 g,
57. Kawa Cykorianka 120 g,
58. Mokate Cappuccino śmietankowe 110 g,
59. Helio masa krówkowa Kajmak 400 g,
60. Helio masa krówkowa czekoladowa 400g,
61. Helio masa krówkowa kukułka 400 g,
62. Miód sztuczny BONA 310 g,
63. Mleko kokosowe AMK 400 ml,
64. Kisiel słodki kubek pomarańcza-ananas Gellwe 28 g,
65. Budyń śmietankowy Gellwe 40 g,
66. Kisiel Gellwe borówkowy 38 g,
67. Kisiel Gellwe wiśniowy 38 g,
68. Helio płatki migdałowe 70 g,
69. Pestki Dyni Nussland 50 g,
70. Barszcz czerwony Winiary 170 g,
71. Sos boloński Winiary 46 g,
72. Sos pieczeniowy jasny Winiary 27 g,
73. Winiary Barszcz biały 66 g,
74. Winiary Zupa jarzynowa 48 g,
75. Winiary Żurek 49 g,
76. Winiary zupa ogórkowa 42 g,
77. Winiary zupa borowikowa 44 g,
78. Oliwki Hutesa 180 g,
79. Beskidzkie orzeszki 70 g,
80. Napój Krzys cytrynowy 1,25 l,
81. Napój Zbyszko 3 cytryny Mojito 1,75 l,
82. Napój Grappa Ice 1,5 l,
83. Napój Grappa Fun 1,5 l,
84. Oranzada Hellena biała 1,25 l,
85. Hoop-Cola 2 l,
86. Woda Cisowianka lekko gazowana 1,5 l,
87. Woda Cisowianka gazowana 1,5 l,
88. Woda Cisowianka niegazowana 1,5 l,
89. Woda Żywiec-Zdrój niegazowana 1,5 l,
90. Sok pomidorowy Dawtona 300 ml,

91. Kubuś Waterrr 500 ml,
92. Napój Tymbark jabłko-mięta 500 ml,
93. Woda Cisowianka gazowana 500 ml,
94. Prince Polo XXL 50 g,
95. Zupa barszcz czerwony Winiary 60 g,
96. Paluszki Lajkonik 70 g,
97. Galaretka Gellwe wiśniowa 72 g,
98. Pasztet drobiowy Podlaski 195 g,
99. Paluszki Beskidzkie 70 g,
100. Landrynki Jedność o smaku owocowym 80 g,
101. Baton Pawelek Advocat 45 g,
102. Baton Milky Way 21,5 g,
103. Herbatnik z kremem Papita 33 g,
104. 104 Krakery Artur 90 g

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Janina Szewczuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo - przemysłowy Janina Szewczuk, z uwagi na brak uwidocznienia

cen jednostkowych 104 partii produktów w Sklepie spożywczo-przemysłowym Janina Szewczuk Niemojki 201C, 08-200 Łosice, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 15.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie dotyczyło przeważającej liczby towarów (104 na 150 sprawdzanych), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Stwierdzona nieprawidłowość w istotny sposób mogła naruszyć interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 30.05.2025 r. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 12.07.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych ani stratach w związku z naruszeniem obowiązków o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie poinformował o wielkość obrotów oraz przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Janinie Szewczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo - przemysłowy Janina Szewczuk, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jeziarska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.