

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 13 listopada 2025 r.

DS.8361.86.2025

DECYZJA PO.427.C.266.2025.JG

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Danucie Mucha

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Danuta Mucha Sklep spożywczo przemysłowy

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczo przemysłowym Danuta Mucha Niemojki nr 153 b, 08-200 Łosice, zakwestionowano 105 partii towarów, z uwagi na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 30.05.2025 r. - 05.06.2025 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Danuty Mucha prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Mucha Sklep spożywczo przemysłowy.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczo przemysłowym Danuta Mucha Niemojki nr 153 b, 08-200 Łosice zakwestionowano 105 partii towarów, tj.:

1. Chrupki Star o smaku sera z ziemniakami 125 g,
2. Chrupki Cheetos spirals 160 g,
3. Prażynki Star solone 130 g,
4. Chrupki Star Twistos 70 g,
5. Chrupki Cheetos serowe 85 g,
6. Chipsy Lay's green onion 40 g,
7. Chipsy Lay's fromage 130 g,

8. Chrupki Flips 70 g,
9. Sok Kubuś jabłko brzoskwinia 850 ml,
10. Napój Kubuś Play marchew jabłko pomarańcza limetka 400 ml,
11. Napój Tymbark jabłko kiwi 500 ml,
12. Napój Tymbark jabłko arbuza 500 ml,
13. Napój Rockstar 500 ml,
14. Napój Pepsi 330 ml,
15. Napój Mountain Dew 330 ml,
16. Napój OSHEE vitamin 250 ml,
17. Napój 4move Multifruit 0,75 l,
18. Napój Coca-cola 500 ml,
19. Woda Cisowianka gazowana 1,5 l,
20. Woda Cisowianka niegazowana 1,5 l,
21. Woda Cisowianka lekko gazowana 1,5 l,
22. Hoop Cola 2 l,
23. Oranzada Hellena biała 1,25 l,
24. Makaron As babuni 4 jajeczny 250 g,
25. Makaron Lubella nitki 400 g,
26. Makaron Lubella muszelki 400 g,
27. Płatki Lubella choco 250 g,,
28. Płatki Corn Flakes 250 g,
29. Mąka ziemniaczana Kupiec 500 g,
30. Soczewica zielona Polgreen 500 g,
31. Groch łuskany Polgreen 500 g,
32. Kasza gryczana Polgreen 400 g,
33. Majonez Mosso 320 ml,
34. Majonez Mosso 900 ml,
35. Ćwikła z chrzanem Lewin 250 g,
36. Ketchup Miwex łagodny 500g,
37. Pulpety Stoczek 500 g,
38. Flaki Stoczek 500 g,
39. Gołąbki Pamapol 500 g,
40. Konserwa Łuków gulasz angielski 300 g,
41. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190 g,
42. Sos meksykański Dawtona 520 g,
43. Sos spaghetti Dawtona 520 g,
44. Sos słodko kwaśny Łowicz 500 g,
45. Musztarda stołowa Mosso 180 g,
46. Musztarda sarepska Mosso 180 g,

47. Kucharek 200 g,
48. Vegeta 70 g,
49. Winiary barszcz czerwony 60 g,
50. Winiary zupa grochowa 75 g,
51. Winiary zupa fasolowa 63 g,
52. Winiary zupa jarzynowa 48 g,
53. Winiary zupa ogonowa 40 g,
54. Winiary żurek 49 g,
55. Winiary barszcz biały 66 g,
56. Przyprawa Prymat kebab gyros 30 g,
57. Przyprawa Prymat do bigosu 20 g,
58. Przyprawa Prymat do kurczaka 30 g,
59. Przyprawa Prymat do ryb 20 g,
60. Przyprawa Prymat do flaków 20 g,
61. Carum papryka ostra 20 g,
62. Carum papryka słodka 20 g,
63. Carum pieprz czarny 15 g,
64. Carum ziele angielskie 15 g,
65. Carum czosnek granulowany 20 g,
66. Carum liść laurowy 7 g,
67. Kawa Inka 150 g,
68. Napój kakaowy Puchatek 200 g,
69. Napój herbaciany Ekoland cytrynowy 300 g,
70. Herbata Saga granulowana 90 g,
71. Herbata Saga czarna 56 g,
72. Herbata Saga owoce leśne 34 g,
73. Herbata Minutka 56 g,
74. Ciastka Delicje wiśniowe 147 g,
75. Wafelki Ra&Go 500 g,
76. Baton Mars 51 g,
77. Baton Snickers 36,5 g,
78. Paluszki Lajkonik 300 g,
79. Baton Lion 42 g,
80. Baton WW 47 g,
81. Chałwa sezamowa Unitop 50 g,
82. Emix Soda oczyszczona 70 g,
83. Emix kwas cytrynowy 25 g ,
84. Emix cukier wanilinowy 16 g,
85. Emix budyń waniliowy 40 g,

86. Emix kisiel truskawkowy 40 g,
87. Carum cynamon 20 g,
88. Baton Twix 50 g,
89. Czekolada Kinder 50 g,
90. Kawa Tchibo Eduscho Family 250 g,
91. Kawa Tchibo Eduscho Family 500 g,
92. Kawa Pedros Active 250 g,
93. Kawa Tchibo Exclusive 250 g,
94. Guma do żucia Bubble Rolls 18 g,
95. Cukierki w opakowaniach Skittles 38 g,
96. Baton Milky Way 21,5 g,
97. Galaretka Emix o smaku bananowym 75 g,
98. Przyprawa do ciast Emix proszek do pieczenia 18 g,
99. Baton Snickers 50 g,
100. Pestki słonecznika Sonpex 150 g,
101. Żelatyna Emix 50 g,
102. Napój Coca-cola 330 ml,
103. Chipsy Maczugi ketchup 80 g,
104. Cukierki w opakowaniach Mentos 38 g,
105. Baton Pawełek Advocat 45 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Danuta Mucha prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Mucha Sklep spożywczo przemysłowy poprzez niewidocznienie cen jednostkowych 105 partii towarów, w Sklepie spożywczo przemysłowym Danuta Mucha Niemojki nr 153 b, 08-200 Łosice, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 15.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z tego prawa, poinformowała natomiast o wielkości obrotów i przychodu za ubiegły rok oraz, że nie uzyskała korzyści ani strat w związku z naruszeniem.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w toku postępowania administracyjnego, wziął pod uwagę informacje przekazane przez stronę, podjęte działania naprawcze oraz wielkość obrotów i przychodu uzyskanego za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości sprawdzanych towarów (105 na 150 sprawdzanych) a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów tożsamyh lub podobnych. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Stwierdzona nieprawidłowość w istotny sposób mogła naruszyć interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 30.05.2025 r. W toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 03.01.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści ani strat.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za 2024 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie

postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Danucie Mucha prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Danuta Mucha Sklep spożywczo przemysłowy za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.