

Warszawa, 11 grudnia 2025 r.

DS.8361.92.2025

DECYZJA PO.507.GOP.34.2025.AK

Na podstawie 40a pkt 3, 40b ust.1 pkt 1 i ust.2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 433, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**ZAKŁAD MIĘSNY "MOŚCIBRODY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Mościbrodach
Mościbrody nr 53, 08-112 Wiśniew**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc jednostkę handlu detalicznego, tj. sklep firmowy nr 20, ul. Pułaskiego nr 36 w Siedlcach, gdzie oferowana jest żywność pakowana przez tego przedsiębiorcę w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami, nie zapewniał dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Powyższe narusza art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 05-10.06.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ZAKŁAD MIĘSNY "MOŚCIBRODY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mościbrodach.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc jednostkę handlu detalicznego, tj. w sklepie firmowym nr 20, ul. Pułaskiego nr 36 w Siedlcach, w której są oferowane napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami, nie zapewniał dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy

będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Powyższe narusza art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 40a pkt 3 ww. ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Art. 3b ust. 1 stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej "opłatą". Natomiast zgodnie z art. 3b ust. 3 przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Załącznik 6 ww. ustawy do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszeniu stosowania zalicza:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczenia w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzenie, gotowanie czy podgrzewanie - w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: ZAKŁAD MIĘSNY "MOŚCIBRODY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mościbrodach poprzez niezapewnienie dostępności w ww. jednostce handlu detalicznego opakowań alternatywnych do opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku, nie wykonała obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Na podstawie art. 40b ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 40a pkt 3, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 12.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 3 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona pismem z 17.11.2025 r. (data wpływu: 25.11.2025 r.) powołując się na brak podstaw prawnych do wymierzenia kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie wniosła o umorzenie postępowania argumentując, że produkty objęte kontrolą (sałatki śledziowe i śledzie sprzedawane w pojemnikach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych) nie były i nie są zazwyczaj spożywane bezpośrednio z pojemnika, albowiem nie są i nie były oferowane w ww. sklepie z dodatkowymi akcesoriami umożliwiającymi konsumpcję (np. sztućcami, serwetkami). Ponadto strona podniosła, że konstrukcja ww. pojemnika (kształt prostokąta, wielkość 500 ml i sposób zabezpieczenia dodatkową warstwą osłonki „typowej dla wyrobów wędliniarskich”) świadczy o tym, że pojemnik ten nie spełnia przesłanek zawartych w załączniku nr 6 do ww. ustawy, a tym samym nie podlega przepisom zawartym w art. 3b ust. 1-3 tej ustawy. W związku z powyższym ww. spółka nie jest zobowiązana do zapewnienia opakowań alternatywnych lub opakowań wielokrotnego użytku.

Strona wskazała także, że oświadczenie złożone przez p. ██████████ pracownika ww. spółki w trakcie kontroli: „...nie może być traktowane jako wiążące dla przedsiębiorcy, gdyż osoba ta nie posiadała pełnej wiedzy prawnej w zakresie obowiązywania ww. art. 3b ustawy oraz zakresu jego zastosowania. Treść tego oświadczenia, nie może być uznana za przyznanie się do istnienia obowiązków ustawowych, których faktycznie nie było”.

Ponadto strona poinformowała, że „zapewnia dostępność opakowań alternatywnych w przypadku wykorzystywania produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych a wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań oraz posiada dostępne opakowania wielokrotnego użytku”.

Na wstępie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie zauważyć, że wyjaśnienia przesłane pismem przez stronę obejmują uwagi do protokołu kontroli wniesione przez ww. przedsiębiorcę, na które organ, nie dzielając ich, odpowiedział.

Jak poinformowano w odpowiedzi na uwagi wniesione do protokołu kontroli dot. przedmiotowej sprawy, podniesiona w piśmie strony kwestia, iż produkty takie jak sałatki śledziowe i śledzie w pojemnikach nie są zazwyczaj spożywane bezpośrednio z tego pojemnika, albowiem nie są i nie były oferowane w ww. sklepie z dodatkowymi akcesoriami umożliwiającymi konsumpcję (np. sztućcami, serwetkami) jest bezzasadna. Przepisy ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej nie wskazują na obowiązek zapewnienia tych akcesoriów. Tego typu produkty, zakupione w sklepie na wynos, zazwyczaj spożywane są w miejscu zamieszkania i wówczas nie ma

potrzeby zapewnienia przy sprzedaży dodatkowych akcesoriów. Odnosnie wskazanej w piśmie konstrukcji pojemnika przepisy ww. ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej nie określają wymagań w tym zakresie.

W związku z oświadczeniem złożonym w toku kontroli przez p. ██████████ należy zaznaczyć, iż w czynnościach kontrolnych ww. przedsiębiorcy uczestniczyła ona jako osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanej spółki. Wobec czego wszystkie udzielone informacje, czy złożone oświadczenie należy uznać jako złożone w imieniu kontrolowanego. Oświadczenie, o którym mowa, z 05.06.2025 r., złożone zostało przez p. ██████████, która w toku kontroli (także w dniu podpisania protokołu) nie wносиła żadnych uwag do ustalonego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że nie zachodzą okoliczności umarzające postępowanie wskazane w art. 105 § 1 kpa, gdyż nie było przyczyn z powodu których postępowanie stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, oraz zgodnie z § 2 tego przepisu przedmiotowe postępowanie nie zostało wszczęte na wniosek strony. W trakcie kontroli jednoznacznie została stwierdzona okoliczność niezapewnienia przez przedsiębiorcę dostępności opakowań alternatywnych lub opakowań wielokrotnego użytku, o których mowa w art. 3b ust. 3 ww. ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, co zostało utrwalone w protokole kontroli. Powyższe potwierdza również pisemne oświadczenie osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy stanowiące załącznik do protokołu kontroli. Należy także zauważyć, że przedsiębiorca podjął działania po kontroli, które doprowadziły do wyeliminowania nieprawidłowości (zakupienie i wyposażenie placówki w naczynia alternatywne - naczynia z celulozy). Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Nie ma także podstaw do zastosowania art. 40b ust. 5 ww. ustawy i umorzenia postępowania, gdyż podmiot podlegający ukaraniu, tj. przedsiębiorca, nie przedstawił dowodów i okoliczności wskazujących, że dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Jak sama strona poinformowała ww. spółka w zastanym, w czasie kontroli, stanie rzeczy nie musiała ww. obowiązku spełnić, z czym organ się nie zgadza.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 40b ust. 4 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia

W toku kontroli stwierdzono, że strona w ww. jednostce handlu detalicznego, prowadziła sprzedaż żywności pakowanej w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązana była spełniać wymagania ustawy.

Przepis art. 3b ust. 3 tejże ustawy stanowi, że przedsiębiorca, prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Niezapewnianie dostępności opakowań alternatywnych do ww. produktów jednorazowego użytku ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku ma związek ze szkodliwością dla środowiska, albowiem ich zapewnianie jest jednym z celów wprowadzenia ograniczeń dotyczących stosowania wybranych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w tym i wycofania niektórych produktów ze sprzedaży.

Nieprawidłowość dotyczyła 1 produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionego w ww. załączniku nr 6, który był oferowany przy pakowaniu wszystkich sprawdzonych 3 produktów oferowanych do sprzedaży luzem.

Naruszenie prawa zostało stwierdzone 05.06.2025 r. Przedsiębiorca po kontroli poinformował, że wyposażył ww. sklep w opakowania alternatywne. Ponadto strona w piśmie zobowiązała się do przestrzegania obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 3 ustawy.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że ww. przedsiębiorca został wpisany do Rejestru przedsiębiorców w dniu 12.11.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: ZAKŁAD MIĘSNY "MOŚCIBRODY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mościbrodach z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 3b ust.3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40b ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40b ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP O/O Warszawa Nr **59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 40c ust. 2 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.).

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ZAKŁAD MIĘSNY "MOŚCIBRODY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
e-doręczenia: AE:PL-63168-51651-CFBES-20;
2. aa.