

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 20 listopada 2025 r.

BP.8361.132.2025

DECYZJA PO.464.SOZ.13.2025.AK

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2023 r. poz. 215) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zakazuje przedsiębiorcy:

**RIM KOWALCZYK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Jankach,
ul. Krakowska 30, 05-090 Janki,**

udostępniania na okres 2 miesięcy, od dnia doręczenia decyzji, wyrobu niespełniającego wymagań, tj.:

• **podnośnik trapezowy samochodowy 1,5 tony, kod EAN: 5 905620030954 w ilości 828 szt.**, importer: RIM Kowalczyk Sp. j. al. Krakowska 30 05-090 Janki,

zakupionego na podstawie faktury: [REDAKOWANE]

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Dozoru Technicznego, Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego, 61-312 Poznań, ul. Ostrowska 388 wykazały, że ww. podnośnik nie spełnia wymagań normy PN-EN 1494+A1:2009 Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne w zakresie wykonanych badań wg. punktu pkt. 6.2.2. z uwzględnieniem wymagań pkt. 5.10, który wskazuje, że podnośniki mechaniczne, powinny wytrzymać takie próby bez trwałego odkształcenia jakiegokolwiek części. Według wyników próby ruchowej podniesienia ładunku próbnego równego udźwignowemu nominalnemu od wysokości minimalnej do maksymalnej, przy próbie podnoszenia od wysokości 135 mm nastąpiło trwałe uszkodzenie korby przy przyłożonej sile 598 N. Stwierdzono brak możliwości podnoszenia ładunku do wysokości maksymalnej 392 mm. Uszkodzeniu – trwałemu odkształceniu uległ sworzeń łączący dźwignię z ramieniem korby. Sprawozdania z badań/Test report nr: 19-24443/25-7 z dn. 29.08.2025 r.

Powyższy wyrób nie spełnia zatem wymagań określonych w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i 2, § 92 ust. 1 i 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228, ze zm.).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanawia ponadto na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 40i ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, uchylić zabezpieczenie 806 sztuk ww. wyrobu zabezpieczonego 17.09.2025 r. oraz uchylić zabezpieczenie 22 sztuk ww. wyrobu zabezpieczonego 26.09.2025 r. - łącznie 828 szt.

UZASADNIENIE

W dniach 14.07-18.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: RIM KOWALCZYK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Jankach.

W toku kontroli w siedzibie ww. spółki przy al. Krakowskiej 30, 05-90 Janki, gdzie kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: podnośnik trapezowy samochodowy 1,5 tony, kod EAN: 5 905620030954 importer: RIM Kowalczyk Sp. j. al. Krakowska 30, 05-090 Janki, zakupiony na podstawie faktury: [REDACTED]

Dnia 14.07.2025 r. w celu sprawdzenia, czy ww. wyrób spełnia zasadnicze wymagania, za protokołem pobrania próbki nr 124846 pobrano go do badań laboratoryjnych, w ilości 1 szt. Równocześnie za protokołem pobrania próbki nr 124847 pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości, którą pozostawiono w kontrolowanej placówce do czasu zwolnienia przez organ.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Dozoru Technicznego, Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego, 61-312 Poznań, ul. Ostrowska 388 wykazały, że ww. podnośnik nie spełnia wymagań normy PN-EN 1494+A1:2009 Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne w zakresie wykonanych badań wg. punktu pkt. 6.2.2. z uwzględnieniem wymagań pkt. 5.10, który wskazuje, że podnośniki mechaniczne, powinny wytrzymać takie próby bez trwałego odkształcenia jakiegokolwiek części. Według wyników próby ruchowej podniesienia ładunku próbnego równego udźwignięciu nominalnemu od wysokości minimalnej do maksymalnej, przy próbie podnoszenia od wysokości 135 mm nastąpiło trwałe uszkodzenie korby przy przyłożonej sile 598 N. Stwierdzono brak możliwości podnoszenia ładunku do wysokości maksymalnej 392 mm. Uszkodzeniu – trwałemu odkształceniu uległ sworzeń łączący dźwignię z ramieniem korby. Sprawozdania z badań/Test report nr: 19-24443/25-7 z dn. 29.08.2025 r.

Powyższy wyrób nie spełnia zatem wymagań określonych w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i 2, § 92 ust. 1 i 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W dniach 17-26.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę ww. przedsiębiorcy. 17.09.2025 r. p. Marka Kowalczyka – współnika, osobę uprawnioną do reprezentowania spółki poinformowano o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. wyrobu oraz doręczono ww. sprawozdanie z badań. Przedsiębiorca nie złożył wniosku o przebadanie próbki kontrolnej ww. wyrobu.

W toku kontroli ustalono, że na stanie magazynowym znajdowało się 828 szt. ww. wyrobu, które w dniach: 17.09.2025 r. w ilości 806 szt. oraz 25.09.2025 r. w ilości 22szt. z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, na podstawie art. 40f ust. 1 pkt 7 oraz 40i ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, inspektorzy zabezpieczyli sporządzając na tę okoliczność 2 protokoły zabezpieczenia dowodów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. § 29 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia

stanowią, że poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania natomiast trwałość użytych materiałów powinna być dostosowana do rodzaju miejsca pracy maszyny, przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, z uwzględnieniem zmęczenia, starzenia, korozji i ścierania materiałów.

Zgodnie z § 92 ust. 1 i 3 pkt 1 ww. rozporządzenia maszyna, osprzęt do podnoszenia i ich części powinny wytrzymywać naprężenia, którym mogą być poddane zarówno podczas użytkowania, jak też podczas postoju, instalowania oraz w warunkach użytkowania i wszystkich konfiguracjach określonych przez producenta, przy uwzględnieniu, tam gdzie jest to konieczne, warunków atmosferycznych oraz sił wywieranych przez osoby. Maszyna i osprzęt do podnoszenia powinny być zaprojektowane i wykonane tak, aby zapobiec uszkodzeniom spowodowanym zmęczeniem materiału lub zużyciem części, biorąc pod uwagę ich użytkowanie zgodne z przeznaczeniem.

Zgodnie art. 40k ust. 1 ww. ustawy w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym pismem z 22.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zakazującej udostępniania wyrobu niespełniającego wymagań na okres niż 2 miesiące od dnia doręczenia decyzji. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mając na uwadze, że ww. wyrób: podnośnik trapezowy samochodowy 1,5 tony, kod EAN: 5 905620030954, nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i 2, § 92 ust. 1 i 3 pkt.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że istnieją podstawy aby zakazać jego udostępniania. Korzystanie z ww. wyrobu niesie ze sobą ryzyko wystąpienia zagrożeń dla zdrowia lub życia.

Organ uznał także, iż należy uchylić zabezpieczenie wobec przedmiotowych 828 szt. wyrobów, (806 sztuk zabezpieczonych 17.09.2025 r. oraz 22 sztuki zabezpieczone 26.09.2025 r.), gdyż na mocy niniejszej decyzji nie mogą być one wprowadzane do obrotu, co stanowi o bezprzedmiotowości dalszego zabezpieczenia.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za

pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 

2. aa.