

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 19 lutego 2026 r.

**DO.8361.179.2025**

## **DECYZJA PO.25.KB.4.2026.AK**

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 poz. 229, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

zobowiązuje przedsiębiorcę:

#### **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE JGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ**

#### **ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Milejowicach**

ul. Jaworowa 13, Milejowice, 26-652 Zakrzew

do uiszczenia kwoty **774 zł** (słownie: siedemset siedemdziesiąt cztery złote) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **cerata Super Lile model L-364W, kod EAN 8001800703643**, w ilości 137 cm/1m z partii o wielkości partii 137 cm/20 m, pobrany do badań w dniu 06.06.2025 r., za protokołem pobrania próbki 124666 w sklepie PRYMUS AGD, ul. gen. Józefa Hallera 27, 07-410 Ostrołęka; dystrybutor: [REDAKTOWANE]

Próbka kontrolna pobrana w tej samej ilości z tej samej partii za protokołem pobrania próbki nr 124667.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, stwierdzono w ww. próbce wyrobu zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 4,72 % (przy niepewności wyniku 0,71%), zaś dopuszczalne stężenie ftalanu DEHP w wyrobach to 0,1 proc. w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów. Powyższe narusza pkt 51 załącznika XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – (Dz. Urz. UE L Nr 396, str. 1, ze zm.). Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 410/2025 z dnia 4 lipca 2025 r. Próbka kontrolna nie była badana.

## **UZASADNIENIE**

W dniach 03-09.06.2025 r., 22-24.07.2025 r. i 02-09.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE JGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ**

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Milejowicach.

W dniu 03.06.2025 r., za protokołem pobrania próbki 124666 w sklepie PRYMUS AGD, ul. gen. Józefa Hallera 27, 07-410, z partii liczącej partii 137 cm/20 m, dystrybutora: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu: cerata Super Lile model L-364W, kod EAN 8001800703643, w ilości 137 cm/1m. Równolegle za protokołem pobrania próbki nr 124667 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną przekazano pod dozór p. [REDAKTOWANE] – osobie upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego podczas kontroli.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, stwierdzono w ww. próbce wyrobu zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 4,72 % (przy niepewności wyniku 0,71%), zaś dopuszczalne stężenie ftalanu DEHP w wyrobach to 0,1 proc. w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów. Powyższe narusza pkt 51 załącznika XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – (Dz. Urz. UE L Nr 396, str. 1, ze zm.). Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 410/2025 z dnia 4 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 23.07.2025 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanych o przysługującym im prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE JGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Milejowicach obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów związanych z badaniami próbki ww. produktu: [REDAKTOWANE] NAKO Cotton Luks Nr partii: 713048, Nr Color: 97591, Kod EAN: 8681213071944.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

W piśmie: „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 76/2025)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium o łącznej wartości 774 zł.

Nazwa badanego produktu: cerata Super Lile model L-364W, kod EAN 8001800703643

- **Badany parametr:**

Zawartość kadmu i ołowiu w wyrobach z metali i stopów metali, z tworzyw sztucznych (w tym w biżuterii i akcesoriach do włosów): dla jednego elementu próbki 559 zł

- Koszt dokonania oceny wyników badań 95 zł
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań 120 zł
- **Calkowite koszty badań 774 zł**

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił równowartość kosztów przeprowadzonych badań jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 774 zł.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **774 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE JGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Jaworowa 13, Milejowice, 26-652 Zakrzew;
2. aa.