

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

DO.8361.203.2025

DECYZJA PO.2.K.1.2026.JB

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Teresie Półtorak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**PÓLTORAK TERESA -SKLEP PRZEMYSŁOWO -ROLNICZO-OGRODNICZY
„MIRO” HURT-DETAL**

kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) z tytułu wprowadzenia do obrotu w należącej do przedsiębiorcy jednostce handlu detalicznego, tj. SKLEP PRZEMYSŁOWO-ROLNICZO-OGRODNICZY „MIRO”, przy ul. Kościuszki, nr 17, 07-420 Kadzidło, 2 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Kredka do oczu czarna SO INTENSE, kod EAN: 5901350481486 w ilości 4 sztuki w cenie 10,00 zł/opakowanie, o wartości 40,00 zł,
2. Hydrożelowe płatki pod oczy GOLDEN SNAIL z filtrem ze śluzu ślimaka, kod EAN: 6972257071031 w ilości 2 sztuk w cenie 26,50 zł/opakowanie, o wartości 53,00 zł.

W oznakowaniu powyższych produktów stwierdzono brak na opakowaniu przed datą minimalnej trwałości określenia „najlepiej użyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209 z zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 29.09–03.10.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Teresy Półtorak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PÓLTORAK TERESA-SKLEP PRZEMYSŁOWO-ROLNICZO-OGRODNICZY „MIRO” HURT-DETAL.

W toku kontroli przeprowadzonej w jednostce handlu detalicznego tj. SKLEP PRZEMYSŁOWO-ROLNICZO-OGRODNICZY „MIRO”, przy ul. Kościuszki, nr 17, 07-420 Kadzidło, w którym ww. przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą, sprawdzono 10 partii produktów kosmetycznych, pod kątem prawidłowości oznakowania. W wyniku powyższego zakwestionowano 2 partie produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Kredka do oczu czarna SO INTENSE, kod EAN: 5901350481486 w ilości 4 sztuki, w cenie 10,00 zł/opakowanie, o wartości 40,00 zł,
2. Hydrożelowe płatki pod oczy GOLDEN SNAIL z filtrem ze śluzu ślimaka, kod EAN: 6972257071031 w ilości 2 sztuk w cenie 26,50 zł/opakowanie, o wartości 53,00 zł.

W oznakowaniu powyższych produktów stwierdzono brak na opakowaniu przed datą minimalnej trwałości określenia „najlepiej użyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W myśl z art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia nr 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Według art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia nr 1223/2009 na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajduje się nieusuwalna, łatwa do odczytania i widoczna informacja o dacie, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Stosownie do art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia nr 1223/2009, powyższe informacje podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu, w przedmiotowej sprawie jest to język polski.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: Teresa Półtorak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PÓŁTORAK TERESA-SKLEP PRZEMYSŁOWO-ROLNICZO-OGRODNICZY „MIRO” HURT-DETAL poprzez wprowadzenia do obrotu 2 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych naruszył art. 19 ust. 1 lit. c w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36, 37 oraz art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 13.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Strona udostępniała na rynku 2 partie produktów kosmetycznych (na sprawdzonych 10 partii produktów kosmetycznych), w których oznakowaniu stwierdzono brak na opakowaniu przed datą minimalnej trwałości określenia „najlepiej zużyć przed końcem”. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 29.09.2025 r. Powyższe nieznacznie narusza interes konsumenta, gdyż nie został pozbawiony informacji o dacie minimalnej trwałości, a jedynie wskazującego na nią określenia w języku polskim, ponieważ w przypadku obu zakwestionowanych partii produktów kosmetycznych podano datę minimalnej trwałości poprzedzając ją oznaczeniem „EXP”. Ponadto również w przypadku obu zakwestionowanych partii produktów kosmetycznych podano informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta poprzez użycie symbolu wskazanego w załączniku VII pkt 2 do rozporządzenia 1223/2009. Wagę naruszenia prawa należy uznać za niską.

Częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.10.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył uprzednio kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Strona nieznacznie przyczyniła się do powstania naruszenia, ponieważ przedsiębiorca powinien zapoznać się oznakowaniem sprzedawanych towarów i upewnić się, że jest zgodne z obowiązującymi przepisami, jednak stopień przyczynienia się należy uznać za niski

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania wstrzymując sprzedaż zakwestionowanych partii produktów kosmetycznych.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Przedsiębiorca z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości █████ zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o warunkach osobistych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości wyrobów, więc waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ wstrzymała sprzedaż zakwestionowanych towarów w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Teresy Póltorak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PÓLTORAK TERESA-SKLEP PRZEMYSŁOWO-ROLNICZO-OGRODNICZY „MIRO” HURT-DETAL, należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż udostępniane na rynku produkty kosmetyczne powinny na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych zawierać nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje o dacie, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości („data minimalnej trwałości”). Datę lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu powinien poprzedzać symbol określony w załączniku VII pkt 3 do rozporządzenia 1223/2009 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.