

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 23 lutego 2026 r.

DO.8361.224.2025

DECYZJA PO. 32.KB.5.2026.AK

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 poz. 229, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje

████████████████████
prowadzącą działalność gospodarczą jako zarządca sukcesyjny firmy:

LEON PIETKIEWICZ SPRZEDAŻ DETALICZNA ODZIEŻY w spadku

do uiszczenia kwoty **1336 zł** (słownie: tysiąc trzysta trzydzieści sześć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **bluzka DAM-MIEL**, oznaczenie przedsiębiorcy: DAM-MIEL 05-552 Jabłonowo, ul. Międzynarodowa 6, Sprzedaż Hurtowa Polskie Centrum Handlowe Jabłonowo, Box B-60; w ilości 1 szt. pobrana do badań w dniu 18.11.2025 r. w sklepie przemysłowym przy ul. Kościelnej 4 w Goworowie, za protokołem pobrania próbki 124686, z partii liczącej 2 szt.; sprzedawca: FOLIST SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Puławska 77/U5,02-595 Warszawa.

Próbkę kontrolną pobrano w tej samej ilości z tej samej partii za protokołem pobrania próbki 124687.

Zgodnie z deklaracją skład surowcowy produktu to: wiskoza 95%, elastan 5%.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z wymaganiami i wynosi:

- przy tkaninie biało-czerwonej w paski: poliester 97,0 % (niepewność 0,7 %), elastan 3,0 %, (niepewność 0,7 %);

- przy tkaninie białej: poliester 96,8 % (niepewność 0,7 %), elastan 3,2 %, (niepewność 0,7 %);

Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 944/2025 z dnia 29.12.2025 r.

UZASADNIENIE

W dniach 13.11-18.11.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę: LEON PIETKIEWICZ SPRZEDAŻ DETALICZNA

ODZIEŻY w spadku, za którego działała ██████████ – zarządca sukcesyjny. W dniu 18.11.2025 r., za protokołem pobrania próbki 124686, w sklepie przemysłowym przy ul. Kościelnej 4 w Goworowie, z partii liczącej 2 szt. pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu: w ilości 1 szt. Równoległe za protokołem pobrania próbki nr 124687 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną przekazano pod dozór ww. zarządcy sukcesyjnego.

Zgodnie z deklaracją skład surowcowy produktu to: wiskoza 95%, elastan 5%.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z wymaganiami i wynosi:

- przy tkaninie biało-czerwonej w paski: poliester 97,0 % (niepewność 0,7 %), elastan 3,0 %, (niepewność 0,7 %);
- przy tkaninie białej: poliester 96,8 % (niepewność 0,7 %), elastan 3,2 %, (niepewność 0,7 %);

Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 944/2025 z dnia 29.12.2025 r.

Pismem z dnia 05.01.2026 r. poinformowano o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył o przysługującym prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Nie skorzystano z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11).

Mając na uwadze powyższe, zarządca sukcesyjny ██████████ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: LEON PIETKIEWICZ SPRZEDAŻ DETALICZNA ODZIEŻY w spadku obowiązana jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów związanych z badaniami próbki ww. produktu: bluzka DAM-MIEL.

W związku z powyższym pismem z dnia 26.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania ją do uiszczenia kosztów związanych

z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

W piśmie: „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 177/2025)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium o łącznej wartości: 1 336 zł.

Nazwa badanego produktu: bluzka DAM-MIEL

• Skład surowcowy:

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (do trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia	58,00 zł
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (dla kolejnych trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia	58,00 zł
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (do trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych	124,00 zł
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (dla kolejnych trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych	124,00 zł
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (do trzech nitek): metoda spektrometrii w podczerwieni z transformacją Fouriera (FT-IR)	58,00 zł
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (dla kolejnych trzech nitek): metoda spektrometrii w podczerwieni z transformacją Fouriera (FT-IR)	58,00 zł
Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną: włókna akrylowe, określone włókna modakrylowe, określone włókna chlorowe, określone włókna elastanowe i inne określone włókna (dla pierwszego składnika włókienniczego próbki z trzech)	384,50 zł
Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną: włókna akrylowe, określone włókna modakrylowe, określone włókna chlorowe, określone włókna elastanowe i inne określone włókna (dla każdego następnego składnika włókienniczego próbki z trzech)	256,50 zł
• Koszt dokonania oceny wyników badań (w zł)	95,00 zł
• Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań (w zł)	120,00 zł
• Całkowite koszty badań	1336,00 zł

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił równowartość kosztów przeprowadzonych badań jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 1336 zł.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **1336 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. 
aa. 