

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

DO.8361.55.2025

Warszawa, 19 lutego 2026 r.

DECYZJA PO.17.C.13.2026.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Martynie Surynowicz

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **MAŁPOL Martyna Surynowicz**

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł (słownie: tysiąc osiemset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie Żabka nr Z8305 ul. Załuskiego nr 35, Kobyłka, zakwestionowano 51 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 36 partii towarów w sposób nieczytelny, mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen, nazw i gramatur tych towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Następnie w tym miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 10 partii towarów oraz brak uwidocznienia cen 2 partii towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Następnie w tym miejscu sprzedaży detalicznej wobec 3 partii towarów stwierdzono niezgodność ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej z faktyczną ceną tego towaru uwidocznioną w kasie. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 04 – 11.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Martyny Surynowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAŁPOL Martyna Surynowicz. W toku kontroli, w sklepie Żabka nr Z8305 ul. Załuskiego nr 35, Kobyłka zakwestionowano 51 partii towarów:

1. Ciastka MAXIMAX czekoladowe 500G,
2. Chrupki chlebowe BAKE ROLLS BACON 7DAYS 150 g,
3. Czekolada choco Talk 75g,
4. Baton SNICKERS 75 g,
5. Wafel PRINCE POLO ORZECHOWY XXL 50 g,
6. Wafel GRZESIEK W CZEKOLADZIE Goplana 36 g,
7. Wafel KNOPPERS 25 g,

8. Herbata malinowa HERBAPOL 20 x 2,7 g,
9. Woda Mama i ja 350 ml,
10. Ryż Biały Melvit 4 x 100 g,
11. Czekolada milka bubbly white 95 g,
12. Sok Tymbark pomidorowy 100% 250 ml,
13. Czekolada milka LU 87 g,
14. Kasza jęczmienna Perłowa Melvit 4x400 g,
15. Kasza gryczana Melvit 4x400 g,
16. Ryż Basmati Melvit 4 x 100 g,
17. Makaron nitki luksusowe Goliard 250 g,
18. Napój OSHEE MATA melon - mięta 500 ml,
19. Napój noRUSH smak jagoda limetka 533 ml,
20. Przyprawa Kucharek Prymat 200g,
21. Napój Leon jabłko-winogrono 400 ml,
22. Makaron Kluseczki 5-jajeczne Makarony Polskie 250 g,
23. Makaron 4-jajeczna Krajanczka Lubella 200 g,
24. Kisiel smak Truskawkowy Gellwe 38 g,
25. Galaretka smak pomarańczowy Gellwe 72 g,
26. Galaretka smak agrestowy Gellwe 72 g,
27. Chrupki Cheetos Crunchos Flamin' Hot 80 g,
28. Galaretka smak malinowy Gellwe 72 g,
29. Galaretka smak truskawkowy Gellwe 72 g,
30. Galaretka smak cytrynowy Gellwe 72 g,
31. Wafle ryżowe w polewie jogurtowej o smaku mango KUPIEC 30g,
32. Wafle ryżowe z czekoladą deserową i maliną KUPIEC 32 g,
33. Wafle ryżowo- kukurydziane 3 kolory Sonko 20 g,
34. Owsianka skyr Dawtona 160 g,
35. Mus Protein kokos Dawtona 180 g,
36. Mus Tymbark jabłko banan marakuja cytryna 200 g,
37. Baton Mega Grzeński smak toffi Goplana 48 g,
38. Baton Corny Big Chocolate-banana 50 g,
39. Baton Daim Mondelez 28 g,
40. Baton Tofinek wafel z karmelem Tago 40 g,
41. Baton Dare Eti 50 g,
42. Chrupki chlebowe BAKE ROLLS GARLIC 7DAYS 150 g,
43. Mleko łaciate UHT 3,2% 500 ml,
44. Chipsy bananowe Bakalland 200 g,
45. Buraczki gotowane Kraszkievicz 500 g,
46. Napój Nestea joy cytrynowy 330 ml,
47. Herbatniki cytrynowe tartlets McVitie's 100g,
48. Mieszanka orzechów Bakalland 100 g,
49. Płatki Nesquik Kuleczki 250 g,
50. Czekolada milka oreo strawberry 92 g,
51. Napój OSHEE SHOT VITAMIN C1000 200 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych partii towarów z poz. 1 - 36 w sposób nieczytelny, mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen, nazw i gramatur tych towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Następnie w tym miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych partii towarów z poz. 37 - 46, oraz brak uwidocznienia cen partii towarów z poz. 47 - 48. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r.

Następnie w tym miejscu sprzedaży detalicznej wobec partii towarów z poz. 49 – 51 stwierdzono niezgodność ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej z faktyczną ceną tego towaru uwidocznioną w kasie. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Martyna Surynowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAŁPOL Martyna Surynowicz poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 36 partii towarów w sposób mało widoczny, tj. używając czcionki o wysokości ok. 1 mm, poprzez niewidocznienie cen i cen jednostkowych 10 partii towarów i cen 2 partii towarów, oraz poprzez uwidocznienie cen 3 partii towarów niezgodnych z faktycznymi cenami tych towarów uwidocznionymi w kasie w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie Żabka nr Z8305 ul. Załuskiego nr 35, Kobyłka, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 19.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy strona uwidacznia cenę jednostkową partii towarów z poz. 1 – 36 w sposób niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen jednostkowych (tj. w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki) oraz od kiedy zaczęła uwidaczniać te ceny w ten sposób. Strona nie skorzystała z ww. prawa do wypowiedzenia się w sprawie. Niemniej w toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli, że uzupełnił podczas kontroli brakujące 12 sztuk etykiet cenowych oraz poprawił 3 sztuki wywieszek niezgodnych z cenami zakodowanymi w kasie, które wynikały z błędnego zacytowania cen promocyjnych na kasie przez program komputerowy. Następnie przedsiębiorca poinformował o występujących problemach technicznych

związanych z ustaleniem cen. Ponadto przekazał, że jako franczyzobiorca nie ma wpływu na uwidocznienie cen oraz ich ekspozycję, która jest narzucana przez franczyzodawcę i nie ma możliwości ich samodzielnej zmiany.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę oświadczenie przedsiębiorcy stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli i zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym takie jak problemy techniczne związane z uwidacznianiem cen, a wynikające z organizacji prowadzenia działalności gospodarczej we współpracy z franczyzodawcą nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ wskazuje, że przywołana przez stronę okoliczność braku wpływu na sposób uwidocznienia cen na wywieszkach, który jest narzucany przez franczyzodawcę nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Obowiązek ten ciąży na przedsiębiorcy, w tym przypadku osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi. Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością” G. Lubeńczuk [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019, art. 3, Nb 6.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 36 partii towarów w sposób nieczytelny, mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe

porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia cen, nazw i gramatur tych towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Następnie w tym miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 10 partii towarów oraz brak uwidocznienia cen 2 partii towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Następnie w tym miejscu sprzedaży detalicznej wobec 3 partii towarów stwierdzono niezgodność ceny uwidocznionej w miejscu sprzedaży detalicznej z faktyczną ceną tego towaru uwidocznioną w kasie. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Uwidocznienie cen jednostkowych 36 partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm), brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 10 partii towarów oraz brak uwidocznienia cen 2 partii towarów uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły niemalże wszystkich sprawdzonych w toku kontroli partii towarów, gdyż na 52 partie towarów objętych sprawdzeniem zakwestionowano 51 partii.

Następnie uwidocznienie na wywieszkach cen 3 partii towarów niezgodnych z faktycznymi cenami tych samych partii towarów pobieranych w kasie wprowadzała konsumenta w błąd co do właściwej ceny podczas dokonywania decyzji zakupowej. Należy zauważyć, że w przypadku wszystkich tych partii cena uwidoczniona na wywieszce była niższa od ceny zakodowanej w systemie kasowym. Z drugiej strony nieprawidłowość ta dotyczyła nieznaczącej części partii towarów sprawdzonych w toku kontroli pod tym kątem, gdyż na 40 partii towarów, które sprawdzono na okoliczność rzetelności uwidoczniania cen przy produktach dla konsumentów zakwestionowano 3 partie.

Powyższe naruszenia prawa zostały stwierdzone w dniu 04.03.2025 r. W toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli, że uzupełnił podczas kontroli brakujące 12 sztuk etykiet cenowych oraz poprawił 3 sztuki wywieszek niezgodnych z cenami zakodowanymi w kasie, które wynikały z błędnego zacytowania cen promocyjnych na kasie przez program komputerowy. Następnie przedsiębiorca poinformował o występujących problemach technicznych związanych z ustaleniem cen. Ponadto poinformował, że jako franczyzobiorca nie ma wpływu na uwidocznienie cen oraz ich ekspozycję, która jest narzucana przez franczyzodawcę i nie ma możliwości ich samodzielnej zmiany.

Nieprawidłowość dotycząca niewidocznienia cen i cen jednostkowych 10 partii towarów, niewidocznienia cen 2 partii towarów oraz niezgodności cen 3 partii towarów uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej z faktycznymi cenami tych towarów uwidocznionymi w kasie została przez przedsiębiorcę naprawiona. Natomiast nieprawidłowość dotycząca uwidocznienia cen jednostkowych 36 partii towarów w sposób mało widoczny nie została przez przedsiębiorcę naprawiona.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Martyna Surynowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAŁPOL Martyna Surynowicz rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 16.07.2020 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Brak jest podstaw do uznania, że strona zaprzestała naruszenia prawa, gdyż nie wszystkie nieprawidłowości zostały przez nią naprawione. Nadto w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma, zatem nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Jak organ zauważył powyżej, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia. Ponadto charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszenia. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenia przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Martynie Surynowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAŁPOL Martyna Surynowicz za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. aa.