

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Warszawa, 12 lutego 2026 r.

DP.8361.138.2025

DECYZJA PO.583.GOP.55.2025.AW

Na podstawie art. 40a pkt 3, art. 40b ust.1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 433, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

HANH HA PHAM

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

HA MY THANH HA PHAM

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

W toku kontroli, stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc jednostkę gastronomiczną, tj. bar Thien Ly przy Al. Stanisława Jachowicza 44 lok. 2 w Płocku, oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, przy czym nie zapewnił do tych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych dostępności opakowań alternatywnych, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku - dla oferowanych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy będących opakowaniami, tj. dla opakowań na zupy z pokrywką i opakowań na sosy z pokrywką, co narusza art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 27.08-01.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy THANH HA PHAM prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HA MY THANH HA PHAM.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca prowadząc lokal gastronomiczny - bar Thien Ly przy Al. Stanisława Jachowicza 44 lok. 2 w Płocku, oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, przy czym do tych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych nie zapewnił dostępności opakowań alternatywnych, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku -

dla oferowanych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy będących opakowaniami, tj. dla opakowań na zupy z pokrywką i opakowań na sosy z pokrywką, co narusza art. 3b ust. 3 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Art. 3b ust. 1 stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej "opłatą".

Natomiast zgodnie z art. 3b ust. 3 przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Załącznik 6 do ww. ustawy do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszeniu stosowania zalicza:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzenie, gotowanie czy podgrzewanie - w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

W myśl art. 40a pkt 3 ww. ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że kontrolowany przedsiębiorca THANH HA PHAM prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HA MY THANH HA PHAM oferując żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami poprzez niezapewnienie w ww. lokalu gastronomicznym dostępności opakowań alternatywnych do opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy (dla opakowań na zupy z pokrywką i opakowań na sosy z pokrywką), nie wykonał obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Na podstawie art. 40b ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 40a pkt 3, wymierza, w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 18.12.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 3 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Zawiadomienie z 18.12.2025 r. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zostało wysłane do przedsiębiorcy 19.12.2025 r. Do 18.01.2026 r. do Inspektoratu nie wpłynęło ani zwrotne potwierdzenie odbioru ww. korespondencji ani niepodjęta w terminie przez przedsiębiorcę korespondencja zawierająca zawiadomienie. Tym samym organ nie posiadał wiedzy, czy przesyłka została doręczona stronie. W tym miejscu należy mieć na uwadze, że brak doręczenia zawiadomienia uniemożliwił stronie jej realizację prawa do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji administracyjnej przewidzianej w art. 10 § 1 kpa przed upływem miesięcznego terminu załatwienia sprawy administracyjnej wskazanego w art. 35 § 3 kpa.

W związku z powyższym, mając na uwadze konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 § 1 kpa poinformował stronę, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione w terminie do 18.02.2026 r. Powyższe pismo zostało doręczone prawidłowo.

Strona nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu oraz fakt, że przedsiębiorca naprawił stwierdzoną nieprawidłowość zgodnie z żądaniem inspektorów i w określonym przez nich terminie.

W tym miejscu organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto w ocenie organu zgodnie z art. 40b ust. 5 ww. ustawy nie ma podstaw do umorzenia postępowania administracyjnego, gdyż strona nie przedstawiła dowodów, zaś przedstawione okoliczności nie wskazują, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć.

Zgodnie z art. 40b ust. 4 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40b ust. 4 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia:

W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca w ww. punkcie świadczenia usług w zakresie gastronomii, oferował żywność pakowaną w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ww. ustawy będące opakowaniami, przy czym nie zapewnił dostępności opakowań alternatywnych do tych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku dla oferowanych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ww. ustawy będących opakowaniami, tj. dla opakowań na zupy z pokrywką i opakowań na sosy z pokrywką, co narusza art. 3b ust. 3 ww. ustawy. Przepis art. 3b ust. 3 tejże ustawy stanowi, że przedsiębiorca, prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Niezapewnianie dostępności opakowań alternatywnych do ww. produktów jednorazowego użytku ani dostępności opakowań wielokrotnego użytku ma związek ze szkodliwością dla środowiska, albowiem ich zapewnianie jest jednym z celów wprowadzenia ograniczeń dotyczących stosowania wybranych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w tym także wycofania niektórych produktów ze sprzedaży. Z treści protokołu kontroli wynika, że naruszenie dotyczyło 2 na 3 oferowane w ww. punkcie opakowania. Wagę naruszenia prawa należy uznać za wysoką. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 27.08.2025 r. Przedsiębiorca naprawił stwierdzoną nieprawidłowość zgodnie z żądaniem inspektorów i w określonym przez nich terminie (wiadomość e-mail od przedsiębiorcy z 06.09.2025 r.).

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 13.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów z zakresu gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.

Zgodnie z art. 40b pkt 1 ww. ustawy, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803).

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy HANH HA PHAM prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą HA MY THANH HA PHAM z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a pkt 3 ww. ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40b ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP **O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 40c ust. 2 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229 ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. **Odwołanie** utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p [REDACTED]
2. aa.