

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

**DR.8361.149.2025**

**DECYZJA PO.21.C.16.2026.JB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Agacie Sosnowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**TOHANI INVEST AGATA SOSNOWSKA**

karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w lokalu gastronomicznym Ministerstwo Śledzia i Wódki, ul. Żeromskiego nr 29, 26-600 Radom, zakwestionowano 195 pozycji w Menu-Cenniku, z uwagi na brak określenia ilości potraw/napojów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

**UZASADNIENIE**

W dniach 16-19.09.2025 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy p. Agaty Sosnowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: TOHANI INVEST AGATA SOSNOWSKA.

W toku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym Ministerstwo Śledzia i Wódki, ul. Żeromskiego nr 29, 26-600 Radom, w którym ww. przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą, sprawdzono 259 pozycji potraw/napojów, pod kątem przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług. W wyniku powyższego zakwestionowano z uwagi na brak określenia w Menu-Cenniku ilości potraw/napojów, 195 pozycji, tj.:

- w grupie Wino:

- 1) Wino / butelka /,
- 2) Prosecco Cinzano / butelka /,

- w grupie Szoty I szt.:

- 3) Cytrynowka /small drink/,

4) Iceówka /small drink/,

5) Krówka /small drink/,

6) Radomiak,

7) Pierniczek,

8) Pszczółka,

- 9) Truskawkowe Love,
- 10) Rajskie Jabłuszko,
- 11) Wściekły Pies,
- 12) Małpi Mózg,
- 13) Wściekła Suka,
- 14) B - 52,
- 15) Sambuca,

- w grupie Szoty 4 szt.:

- 16) Kamikaze,
- 17) Zozole,
- 18) Szarlotka,
- 19) Guma Shock,
- 20) Jabłuskowy Raj,
- 21) Kwaśny Żelek,
- 22) Komu Wiśnia,
- 23) Łzy Jednorożca,
- 24) Czerwony Kapturek,
- 25) Minionki,
- 26) Zielone Love,
- 27) Cini Minis,
- 28) Leśna Małka,
- 29) Jagodzianka,
- 30) Gorzka Pomarańcza,
- 31) Różowa Brzoskwinia,
- 32) Czerwona laguna,
- 33) Imbirowe Szaleństwo,
- 34) Bounty,
- 35) Owocowy Raj,
- 36) Kamikaze owocowe: kiwi,
- 37) Kamikaze owocowe: zielone jabłuszko,
- 38) Kamikaze owocowe: pomarańcza,
- 39) Kamikaze owocowe: arbuz,
- 40) Kamikaze owocowe: borówka,
- 41) Kamikaze owocowe: marakuja,
- 42) Kamikaze owocowe: melon,
- 43) Kamikaze owocowe: liczi,
- 44) Kamikaze owocowe: malina,
- 45) Kamikaze owocowe: truskawka,
- 46) Niespodzianka,

- 47) ABW,
- 48) Chupa Chups,
- 49) Niszczyciel,
- 50) \*\*\*\*\*/ 8 szt. /,

- w grupie Koktajle Ministra:

- 51) Whisky Sour,
- 52) Cuba Libre,
- 53) Skittles,
- 54) Tequila Sunrise,
- 55) Margarita Truskawkowa,
- 56) Sex On The Beach,
- 57) Mojito,
- 58) Jagermint,
- 59) Wiśniowy Zozol,
- 60) Sour Apple Collins,
- 61) Berry Brumble,
- 62) Różowa Pantera,
- 63) Hugo Spritz,
- 64) Aperol Luxardo Spritz,
- 65) Verde Spritz,
- 66) Jagerbomb,
- 67) Porn Star Martini,
- 68) Zapach Kobiety,
- 69) Negroni,
- 70) Long Island Ice Tea,

- w grupie Koktajle bezalkoholowe:

- 71) Lemoniada / cytrynowa /,
- 72) Lemoniada / malinowa /,
- 73) Lemoniada / arbuzowa /,
- 74) Lemoniada / truskawkowa /,
- 75) Lemoniada / marakuja,
- 76) Mojito Virgin,
- 77) Tropikalna Porzeczka,
- 78) Pina Colada,

- w grupie Piwo z Twistem:

- 79) Żywiec Ciemne z wiśnią i pomarańczą,
- 80) Żywiec Białe z kokosem,
- 81) Żywiec Białe mango,
- 82) Żywiec ciemne z czekoladą,

- 83) Piwo z Bombą / U-Bot /,  
84) Sok do piwa,  
85) Syrop do piwa;
- w grupie A do piwa polecają się:
- 86) Orzeszki ziemne,  
87) Nachosy z sosem salsa,  
88) Nachosy z sosem serowy,
- w grupie Piwa butelkowe:
- 89) Warka Strong 6.3%,  
90) Żywiec 5.5%,  
91) Żywiec Apa 5.4%,  
92) Żywiec Ipa 5%,  
93) Żywiec Białe 4.9%,  
94) Żywiec Porter 9.5%,  
95) Heineken 5%,  
96) Desperados mojito 5.9%,  
97) Desperados original 5.9%,  
98) Desperados melon cooler 4.5%,  
99) Paulaner 5.5%,  
100) Corona Extra 4.5%,
- w grupie Piwa bezalkoholowe:
- 101) Żywiec 0.0%,  
102) Żywiec Białe 0.0%,  
103) Heineken 0.0%,  
104) Warka Radler 0.0%,  
105) Corona 0.0%,
- w grupie Piwa Kraftowe:
- 106) Pędzący Flaming 5.3%,  
107) Tańczący Wilk 5.3%,  
108) Sowa na Rowerze 0.0%,  
109) Luźny Łoś 6.4%,  
110) Wesoła Pszczoła 6.0%,
- w grupie Wódka smakowa:
- 111) Cytrynówka Ministra 25%,  
112) Bocian / pigwa /,  
113) Bocian / wiśnia /,  
114) Bocian / śliwka /,  
115) Bocian / czarna porzeczka /,  
116) Żołądkowa Gorzka / ruda /,  
117) Żołądkowa Gorzka / figa /,
- 118) Żołądkowa Gorzka / czarna wiśnia /,  
119) Żołądkowa Gorzka / mięta /,  
120) Żołądkowa Gorzka / kolonialna /,  
121) Żołądkowa Gorzka / arbuz /,  
122) Żołądkowa Gorzka / limonka /,  
123) Żołądkowa Gorzka / delicja /,  
124) Żołądkowa Gorzka / malina /,  
125) Żołądkowa Gorzka / po irlandzku /,  
126) Żubrówka Bison Grass,  
127) Amundsen / malina Nordycka /,  
128) Amundsen / owoce leśne /,  
129) Finlandia / żurawina /,  
130) Finlandia / kokos /,  
131) Fragoli Toschi / włoska poziomka /,  
132) Mirtilli Toschi / włoska jagoda /,
- w grupie Whisky/Bourbon:
- 133) J. Walker Red,  
134) J. Walker Blenders Batch,  
135) J. Walker Blonde,  
136) J. Walker Black,  
137) Bells Scotch whisky,  
138) J&B Scotch whisky,  
139) Jim Beam / apple /,  
140) Jim Beam / honey /,  
141) Jim Beam / peach /,  
142) Jim Beam / white /,  
143) Red Stag,  
144) Dubliner Irish whisky,  
145) Famous Grouse,  
146) Proper No. Twelve Irish,  
147) Bushmills,  
148) Jim Beam Black,  
149) Bulleit Bourbon,  
150) Jack Daniel's No. 7,  
151) Jack Daniel's Fire,  
152) Singleton 12 Single Malt,  
153) Bearface Ganadian,  
154) Glendalough,

- w grupie Rum:
    - 155) Captain Morgan / black /,
    - 156) Captain Morgan / white /,
    - 157) Captain Morgan / gold/,
    - 158) Kraken Spiced Black,
  - w grupie Gin:
    - 159) Millhill's,
    - 160) Millhill's Pink,
    - 161) Gordons,
    - 162) Gordons Pink,
    - 163) Bulldog London,
  - w grupie Tequila:
    - 164) Sierra silver,
    - 165) Sierra gold,
    - 166) Sierra tropical chilli,
  - w grupie Likiery oraz inne:
    - 167) Jagermeister,
    - 168) Śliwowica 72%,
    - 169) Stock 84,
  - w grupie Kuchnia Ministra:
    - 170) Tosty łagodne,
    - 171) Tosty 3 sery,
    - 172) Tosty ostre,
    - 173) Galareta wieprzowa,
  - 174) Zupa – Żurek,
  - 175) Zupa - Gulaszowa,
  - 176) Chleb ze smalcem i ogórkiem,
  - 177) Bigos Babci z chlebem,
  - 178) Tatar wołowy z dodatkami,
  - 179) Deska swojska,
  - 180) Deska serów,
- w grupie Napoje zimne:
    - 181) Coca- Cola,
    - 182) Coca- Cola Zero,
    - 183) Fanta,
    - 184) Sprite,
    - 185) Kinley,
    - 186) Cappy,
    - 187) Fuze Tea,
    - 188) Kropla Beskidu,
    - 189) Kropla Delice,
    - 190) Burn,
    - 191) Red Bull,
    - 192) Dzbanek wody,
    - 193) Dzbanek Coca- Cola,
    - 194) Dzbanek Sprite,
    - 195) Dzbanek Cappy.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena,

cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca p. Agata Sosnowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: TOHANI INVEST AGATA SOSNOWSKA, z uwagi na brak określenia w Menu-Cenniku ilości potraw/napojów 195 pozycji, w lokalu gastronomicznym Ministerstwo Śledzia i Wódki, ul. Żeromskiego nr 29, 26-600 Radom, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 20.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z tego prawa.

Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 3.02.2026 r. (data wpływu: 6.02.2026 r.) zaznaczył, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione poprzez umieszczenie w Menu-Cenniku ilości oferowanych potraw/napojów, na dowód czego załączono kopię poprawionych kart używanych w lokalu. Dalej podniesiono, że przy części zakwestionowanych pozycji ilość oferowanych potraw/napojów była podana z zastosowaniem określeń powszechnie używanych w obrocie gastronomicznym, a także że niektóre napoje są wyrabiane bezpośrednio przy konsumencie. Zauważone również, iż przedsiębiorca nie utrudniał prowadzenia kontroli i dostosował się od razu do zaleceń. Następnie przekazano informację o wielkości obrotów i przychodów za 2025 rok, zaznaczając, iż przekazane wielkości dotyczą całej działalności gospodarczej, a kara powinna zostać nałożona odpowiednio do skali działalności podlegającego kontroli lokalu gastronomicznego. Dalej wyrażono pogląd, iż kary administracyjne mają charakter dyscyplinujący, a skoro nieprawidłowości naprawiono to niezasadne jest jej nakładanie w przedmiotowej sprawie. Następnie przypomniano ustawowe przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej

o co zawnioskowano, alternatywnie wnosząc o wymierzenie kary pieniężnej w dolnych granicach przewidzianych przez ustawę.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę informacje przekazane przez stronę i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy)”. Ponadto należy zauważyć, że nie można uznać za okoliczność łagodzącą wykonania ustawowego obowiązku umożliwienia uprawnionemu organowi prowadzenie kontroli. Wszak uniemożliwianie albo utrudnianie Inspekcji Handlowej przeprowadzenia czynności kontrolnych, podlega karze aresztu do 30 dni albo grzywny w wysokości do 5000 zł, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.). Natomiast nieusuwanie niezwłocznie uchybień porządkowych lub organizacyjnych stwierdzonych w toku kontroli, podlega karze grzywny w wysokości do 5000 zł, według art. 39 ust. 2 ww. ustawy. Stosowanie przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność usługową w zakresie gastronomii różnych określeń, nawet powszechnie stosowanych w obrocie gospodarczym, jeśli nie wskazuje w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości ilości potraw/napojów nie może być uznane za realizację obowiązku wynikającego z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Organ w toku postępowania wziął pod uwagę przekazane przez stronę informacje w zakresie wielkości przychodu oraz naprawienia nieprawidłowości przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

### **Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia w Menu-Cenniku ilości napoju 195 pozycji (sprawdzono 259 pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak określenia ilości potraw/napojów w Menu-Cenniku utrudniał konsumentowi porównanie cen oraz pozbawiał konsumenta istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 16.09.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Pełnomocnik przedsiębiorcy pismem z dnia 03.02.2026 r. (data wpływu: 06.02.2026 r.) poinformował o nieuzyskaniu korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazała ww. pismem informację o wielkości obrotów i przychodów za rok poprzedni, które to wielkości uwzględniono.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f

§ 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Agacie Sosnowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: TOHANI INVEST AGATA SOSNOWSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi

się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. a 
2. aa.