

UZASADNIENIE

W dniach 15-19.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców: Elizy Jesionek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: P.W. "Irel" Eliza Jesionek - wspólnik spółki cywilnej oraz Patrycji Jesionek-Stefańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Patrycja Jesionek-Stefańska wspólnik spółki cywilnej "IREL".

W dniu 15.09.2025 r., za protokołem pobrania próbki 124760, z partii liczącej 4 szt.; dystrybutora: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu: Włóczka NAKO Cotton Luks Nr partii: 713048, Nr Color: 97591, Kod EAN: 8681213071944 100 g; w ilości 2 szt. Równoległe za protokołem pobrania próbki nr 124761 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną przekazano pod dozór ww. przedsiębiorcy Elizy Jesionek.

Zgodnie z deklaracją producenta skład surowcowy produktu to: bawełna – 60%, akryl - 40%. Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 272, s.1, ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi: bawełna -47,00 % (niepewność 0,3 %), akryl 53,00 %, (niepewność 0,3 %). Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 696/2025 z dnia 15 października 2025 r. Masa wyrobu była zgodna z deklaracją na etykiecie jednostkowej. Szczegóły zawiera sprawozdanie z badań nr 696/2025 z dnia 15 października 2025 r.

Pismem z dnia 05.11.2025 r. poinformowano przedsiębiorców o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanych o przysługującym im prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorcy nie skorzystali z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorcy: Eliza Jesionek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: P.W. "Irel" Eliza Jesionek - wspólnik spółki cywilnej oraz Patrycja Jesionek-Stefańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Patrycja Jesionek-Stefańska wspólnik spółki cywilnej "IREL" obowiązani są do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów związanych z badaniami próbki ww. produktu: Włóczka NAKO Cotton Luks Nr partii: 713048, Nr Color: 97591, Kod EAN: 8681213071944.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania ich do uiszczenia kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

W piśmie: „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 138/2025)” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium o łącznej wartości 1 188 zł.

Nazwa badanego produktu: Włóczka NAKO Cotton Luks Nr partii: 713048, Nr Color: 97591, Kod EAN: 8681213071944.

• Masa wyrobu włókienniczego	58 zł
• Skład surowcowy:	
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (do trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia	58 zł
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (do trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych	124 zł
Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe (do trzech nitek): metoda spektrometrii w podczerwieni z transformacją Fouriera (FT-IR)	58 zł
Usunięcie substancji niewłóknistych: eter naftowy	294 zł
Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną: akryle, niektóre modakryle, włókna chlorowe (dla pierwszego składnika włókienniczego próbki z trzech)	381 zł
• Koszt dokonania oceny wyników badań	95 zł
• Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań	120 zł
• Calkowite koszty badań	1188 zł

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił równowartość kosztów przeprowadzonych badań jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 1 188 zł.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **1 188 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronom postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. 

3. aa.