

Warszawa, 17 lutego 2025 r.

**DR.8361.40.2025**

**DECYZJA PO.22.KB.2.2026.AK**

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 poz. 229) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

zobowiązuje przedsiębiorcę

**H & M HENNES & MAURITZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie**

**Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa**

do uiszczenia kwoty **1 891 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej produktu, tj.:

- **bluzka damska PL 0889828 078 C12**, pobrana w ilości 1 szt. do badań w dniu 04.03.2025 r., za protokołem pobrania próbki 124613, w punkcie sprzedaży przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu z partii 12 szt.

Próbka kontrolna pobrana w tej samej ilości z tej samej partii za protokołem pobrania próbki nr 124614.

Zgodnie z deklaracją na wywieszce informacyjnej skład surowcowy ww. produktu to: bawełna 60%, poliester 40%.

Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź wykazały, że jest niezgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 20011 r., 272 s. 1, ze zm.) albowiem rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu wynosi:

- dzianina zasadnicza: bawełna 57,4%, poliester 42,6%;
- dzianina ściągaczowa: bawełna 55,8%, poliester 40,8% oraz elastan 3,4%.

Sprawozdanie z badań nr 136/2025 z dnia 24.04.2025 r.

Próbka kontrolna nie była badana.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 04-13.03.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: H & M HENNES & MAURITZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W dniu 04.03.2025 r. za protokołem pobrania próbki 124613, w punkcie sprzedaży przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu z partii 12 szt. pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu: bluzka damska PL 0889828 078 C12. Równolegle za protokołem pobrania próbki nr 124614 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną przekazano pod dozór p. P [REDACTED] – osobie upoważnionej do reprezentowania ww. przedsiębiorcy w toku kontroli.

Zgodnie z deklaracją na wywieszce informacyjnej skład surowcowy ww. produktu to: bawełna 60%, poliester 40%. Badania przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź wykazały, że skład jest niezgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L z 20011 r., 272 s. 1, ze zm.) albowiem rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu wynosi:

- dzianina zasadnicza: bawełna 57,4%, poliester 42,6%;
- dzianina ściągaczowa: bawełna 55,8%, poliester 40,8% oraz elastan 3,4%.

Sprawozdanie z badań nr 1 [REDACTED] z dnia 24.04.2025 r.

Pismem z dnia 30.04.2025 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanego o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca: H & M HENNES & MAURITZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie obowiązana jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów związanych z badaniami próbki i próbki kontrolnej ww. produktu.

W związku z powyższym pismem z dnia 20.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę

pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

W piśmie: „*Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 28/2025)*” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium próbki o łącznej wartości 1 891 zł.

Nazwa badanego produktu: bluzka damska PL 0889828 078 C12,

Skład surowcowy:

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(do trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia 58 zł

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(dla kolejnych trzech nitek): obserwacja mikroskopowa, próba palenia 58 zł

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(do trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych 124 zł

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(dla kolejnych trzech nitek): rozpuszczalność w odczynnikach chemicznych 124 zł

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(do trzech nitek): metoda spektrometrii w podczerwieni z transformacją Fouriera (FT-IR) 58 zł

Rozpoznawanie włókien: jedno-, dwu-, trójskładnikowe

(dla kolejnych trzech nitek): metoda spektrometrii w podczerwieni z transformacją Fouriera (FT-IR) 58 zł

Usunięcie substancji niewłóknistych: eter naftowy 294 zł

Usunięcie substancji niewłóknistych: roztwór mydła ISO 105 – C10

Zawartość włókien w mieszankach dwu- i trójskładnikowych 176 zł

Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną:

włókna celulozowe (dla pierwszego składnika włókienniczego próbki) 305 zł

Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną:

włókna celulozowe (dla każdego następnego składnika włókienniczego próbki) 305 zł

Zawartość włókien w mieszankach dwu- i trójskładnikowych metodą

rozdzielania ręcznego: wyroby o prostej budowie 116 zł

- Koszt dokonania oceny wyników badań 95 zł
- Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań 120 zł
- **Calkowite koszty badań 1891 zł**

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki i próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił równowartość kosztów przeprowadzonych badań jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 1891 zł.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **1891 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. H & M HENNES & MAURITZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
e-Doręczenia: AE:PL-20849-52101-WJUFF-24;
2. aa.